



14020009260569

900109227_26025035



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-100846/20-68-677

23 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 июля 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 июля 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ФГУП "ОБЪЕДИНЕННЫЙ ЭКОЛОГО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ РАО И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" (119121, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК РОСТОВСКИЙ 7-Й, 2/14, ОГРН: 1037739303612, Дата присвоения ОГРН: 30.01.2003, ИНН: 7704009700, КПП: 770401001)

заинтересованное лицо ООО "ПРОЕКТ АНТАРЕС" (115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ПОМ. / КОМН. 1/20, ОГРН: 1177746460847, Дата присвоения ОГРН: 10.05.2017, ИНН: 7725372577)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 26 ноября 2019 г. № D9707/19

при участии:

от заявителя Шелков А.Е. по дов. от 18.05.2020г.

от заинтересованного лица не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ФГУП "РАДОН" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 26 ноября 2019 г. № D9707/19.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме и просил удовлетворить в полном объеме.

Заинтересованное лицо, извещенное о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции

суда, в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление не представил, заявление по существу не оспорил.

Дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статей 123, 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно доводам заявления арбитражное решение по делу № D9707/19 заинтересованным лицом добровольно не исполнено, в связи, с чем заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела, решением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 26 ноября 2019 г. № D9707/19 иски требования удовлетворены в полном объеме.

С общества с ограниченной ответственностью «Проект Антарес» (ИНН 7725372577, ОГРН 1177746460847, адрес: 115114, г. Москва, Дербеневская наб., д. 7 стр. 2, пом. 1, ком. 20) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Объединенный эколого-технологический и научно-исследовательский центр по обезвреживанию РАО и охране окружающей среды» (ИНН 7704009700, ОГРН 1037739303612, адрес: 119121, г. Москва, 7-й Ростовский переулок, д. 2/14) взыскана сумма неустойки в размере 135 700 (сто тридцать пять тысяч семьсот) рублей 00 коп. Суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Проект Антарес» (ИНН 7725372577, ОГРН 1177746460847, адрес: 115114, г. Москва, Дербеневская наб., д. 7 стр. 2, пом. 1, ком. 20) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Объединенный эколого-технологический и научно-исследовательский центр по обезвреживанию РАО и охране окружающей среды» (ИНН 7704009700, ОГРН 1037739303612, адрес: 119121, г. Москва, 7-й Ростовский переулок, д. 2/14) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 16.3 Договора поставки от 25 апреля 2018 г. № 335/3212-Д.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского суда или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ФГУП «РАДОН» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 26 ноября 2019 г. по делу № D9707/19 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "ПРОЕКТ АНТАРЕС" в пользу ФГУП «РАДОН» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова

