



14020009934523

143\_27352243



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

г. Москва  
15 декабря 2020 года

Дело №А40-186026/20-143-1320

Резолютивная часть определения объявлена  
Полный текст определения изготовлен

08 декабря 2020 года  
15 декабря 2020 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.  
с использованием средств аудиозаписи  
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению АО «НИИП» (ИНН 5027241394)  
к АО «Ангстрем» (ИНН 7735010706)  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения  
Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по  
делу №D2040-19 от 08.07.2020 в составе единоличного арбитра Ланда В.М.  
о взыскании 899.200 руб. 00 коп. задолженности, 84.656 руб. 00 коп. неустойки, 81.773 руб.  
52 коп. расходов по уплате арбитражного сбора

### при участии:

от заявителя: Баракина И.Д. дов. от 28.09.2020г.

от заинтересованного лица: не явка, извещен

**УСТАНОВИЛ:** АО «НИИП» (ИНН 5027241394) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к АО «Ангстрем» (ИНН 7735010706) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D2040-19 от 08.07.2020 в составе единоличного арбитра Ланда В.М. о взыскании 899.200 руб. 00 коп. задолженности, 84.656 руб. 00 коп. неустойки, 81.773 руб. 52 коп. расходов по уплате арбитражного сбора.

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 №65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, 08.12.2020г. завершил предварительное судебное

заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, дополнительных заявлений и ходатайств не представил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителя заинтересованного лица. Заинтересованным лицом отзыв на заявление не представлен.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.07.2020г. по делу №D2040-19, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, п. 11.4 договора от 30.11.2018г. №08-138/18, заключенного между АО «НИИП» (ИНН 5027241394) и АО «Ангстрем» (ИНН 7735010706) установлено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

08.07.2020г. Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража по делу №D2040-19 вынес решение о взыскании с АО «Ангстрем» (ИНН 7735010706) в пользу АО «НИИП» (ИНН 5027241394) 899.200 руб. 00 коп. задолженности, 84.656 руб. 00 коп. неустойки и 81.773 руб. 52 коп. расходов по уплате арбитражного сбора.

В вышеуказанном решении установлено, что оно является окончательным.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской

Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.07.2020г. по делу №D2040-19 подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление АО «Научно-исследовательский институт приборов» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском Институте современного арбитража 08.07.2020г. по делу №D2040-19 удовлетворить.

Выдать АО «Научно-исследовательский институт приборов» исполнительный лист.

Взыскать с АО «Ангстрем» в пользу АО «Научно-исследовательский институт приборов» 3 000руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрейтис