

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**по делу о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Екатеринбург
09 ноября 2018 года

Дело №А60-58235/2018

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Майоровой Е.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хабаровой М.Г., ознакомившись с заявлением Акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» (далее АО «ОКБМ Африкантов») (ИНН 5259077666, ОГРН1085259006117) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по иску Акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» (ИНН 5259077666, ОГРН1085259006117)

К Открытому акционерному обществу «Ветна» (далее – ОАО «Вента») (ИНН 6624002377, ОГРН 1026601483556)

о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель не явился, извещен надлежащим образом.

от заинтересованного лица: представитель не явился

Отводов суду. Заявитель заявил ходатайство о приобщении к материалам дела документов и рассмотрении заявления в его отсутствие.

Лица, участвующие в деле, не явились, уведомлены должным образом, в том числе уведомлены о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru> Арбитражного суда Свердловской области.

АО «ОКБМ Африкантов» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное

исполнение решение третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, в составе единоличного арбитра Л.Е. Пермякова согласно третейскому соглашению, предусмотренному п. 7.1. договора от 25.11.2016 № 20/8158 а в редакции дополнительного соглашения от 06.02.2018. по делу № А0042-18

В судебном заседании от 07.11.2018 был объявлен перерыв до 09.11.2018 до 14 час. 30 мин. После перерыва заседание суда продолжено в том же составе, в отсутствие представителей, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.Г. Хабаровой.

Рассмотрев материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор на оказание услуг от 25.11.2016 № 20/8158 .

Компетенция Третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража» по разрешению данного спора предусмотрена в п. 7.1 Договора в редакции дополнительного соглашения от 06.02.2018 №2 (приложение №3 к настоящему Заявлению) стороны предусмотрели, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, при не достижении соглашения разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Решением третейского суда третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в составе единоличного арбитра Л.Е. Пермякова третейский суд взыскал с ОАО «Вента» в пользу АО «ОКБМ Африкантов» задолженность по уплате услуг в размере 146310 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10067 руб. 94 коп., начисленные за период с 08.07.2017 по 30.03.2018, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2018 по день фактической оплаты задолженности , в и расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 7000 рублей.

Согласно ст. 31 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" № 102-ФЗ от 24.07.2002 (далее – Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации") стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В силу ст. 44 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 45 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

В соответствии с ч. 2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным законом, либо сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве или по иным уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения, либо решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, либо состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону, либо решение ещё не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено, или его исполнение было приостановлено.

Согласно ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства либо если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Между тем оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленных статьёй 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не усматривает.

Поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским

судом (п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 96), а также, учитывая то обстоятельство, что решение третейского суда не исполняется ответчиком по третейскому разбирательству, суд находит заявление заявителя подлежащим удовлетворению на основании ст. 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.45 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб., понесенные заявителем при подаче заявления, в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст.236-240, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» удовлетворить.

2. Выдать Акционерному обществу «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № А0042-18 от 24.07.2018.

3. Взыскать с Открытого акционерного общества «Вента» в пользу Акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» задолженность по оплате услуг в размере 146310 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10067 руб. 94 коп., начисленные за период с 08.07.2017 по 30.03.2018, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2018 по день фактической оплаты задолженности, и расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 7000 рублей.

4. Взыскать с Открытого акционерного общества «Вента» в пользу Акционерного общества «Опытное конструкторское бюро машиностроения имени И.И. Африкантова» в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при подаче заявления, денежные средства в сумме 3000 руб. 00 коп.

3. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела

можно получить на интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа
<http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Е.Ю. Майорова