



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

29 марта 2021 года

Красноярск

Дело № А33-35033/2020

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 23 марта 2021 года.
В окончательной форме определение изготовлено 29 марта 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества "Атомэнергопромсбыт" (ИНН 7725828549, ОГРН 1147746520767), г. Москва

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № А0069-20,

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью "Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство горно-химического комбината" (ИНН 2452040122, ОГРН 1132452003034), г. Железногорск, Красноярского края

в отсутствие лиц, участвующих в деле.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зацепиной Е.В.,

установил:

акционерное общество "Атомэнергопромсбыт" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № А0069-20 по требованию о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство горно-химического комбината" в пользу акционерного общества "Атомэнергопромсбыт" неустойки в размере 2 221 руб. 83 коп., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 8 006 руб. 73 коп.

Заявление принято к производству суда. Определением от 08.12.2020 возбуждено производство по делу.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения заявления, обстоятельства.

21.11.2014 года между акционерным обществом "Атомэнергопромсбыт" и ООО «СМРП ГХК» заключен договор энергоснабжения № 21/11.

В соответствии с п. 9.2. Договора (в редакции дополнительного соглашения №4 от 24.01.2018г. к Договору), любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного Арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

25.06.2020 в Отделение Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного Арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли поступил Иск от АО «Атомэнергопромсбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» (далее - ООО «СМРП ГХК»).

12.10.2020 Отделение Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного Арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № А0069-20 взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» пени в размере 2 221 руб. 83 коп. по договору энергоснабжения № 21/11 от 21.11.2014, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 8 006 руб. 73 коп.

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» решения третейского суда в полном объеме послужило основанием для обращения акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного Арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № А0069-20 от 12.10.2020 года.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

С 01.09.2016 вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно пункту 7 статьи 52 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», со дня вступления в силу настоящего Федерального закона нормы Федерального [закона](#) от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Положения [глав 7](#) и [8](#) настоящего Федерального закона применяются в том числе в отношении арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

регламентировано главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила, установленные настоящим параграфом, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов).

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в [главе 20](#) настоящего Кодекса для принятия решения (положения части 1 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда исчерпывающий, предусмотрен частью 2 статьи 46 Закона о третейских судах и статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии с частями 3, 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 данного Федерального закона).

Судом установлено, что спор, рассмотренный Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного Арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, мог быть рассмотрен указанным третейским судом, поскольку данный спор является гражданско-правовым, и сторонами заключена третейская оговорка о разрешении споров, возникающих при исполнении договора № 21/11 от 21.11.2014 года.

25.06.2020 в Отделение поступил Иск от АО «Атомэнергопромсбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» (далее - ООО «СМРП ГХК») о взыскании 250 337 руб. 37 коп., в том числе долга за электроэнергию, поставленную в феврале 2020 г. в размере 248 302 руб. 10 коп., неустойки в размере 2 035 руб. 27 коп., начисленной за несвоевременно оплаченную электроэнергию за февраль 2020 г., в период с 19.03.2020 г. по 08.05.2020 г. и далее с 09.05.2020 г. по день фактической оплаты долга, по правилам ст. 395 ГК РФ, а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 8 006 руб. 73 коп.

30.06.2020 руководитель Отделения Плахин А.А. в соответствии п. 7 ст. 8 Правил Отделения уведомил (исх. № 209/А0069-20) АО «Атомэнергопромсбыт» и ООО «СМРП ГХК»: о начале арбитража; о дате начала арбитража: 25.06.2020; о присвоении арбитражу номера А0069-20.

Уведомление о начале арбитража было направлено АО «Атомэнергопромсбыт» и ООО «СМРП ГХК» 03.07.2020 на согласованные адреса электронной почты, а 04.07.2020 Почтой России по месту их нахождения (РПО №№ 11751949020081, 11751949020128).

Согласно п. 2 ст. 12 Правил Отделения, при цене иска до 10 000 000 рублей для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром.

АО «Атомэнергопромсбыт» и ООО «СМРП ГХК» не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора до начала арбитража, как это установлено п. 3 ст. 12 Правил Отделения. В этом случае, в соответствии с п. 3 ст. 12 Правил Отделения единоличный арбитр назначается Руководителем Отделения.

Руководитель Отделения постановлением от 15.07.2020 назначил Щербакова Вячеслава Николаевича в качестве единоличного арбитра для разрешения спора по делу № А0069-20.

Арбитр Щербаков В.Н. включен в Базу специалистов в сфере разрешения споров в атомной отрасли, подтвердил свое согласие на исполнение функций единоличного арбитра и 15.07.2020 представил декларацию о своей независимости и беспристрастности по отношению к Сторонам.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Правил Отделения, п. 3 ст. 13 Арбитражного регламента уведомление о формировании Составы арбитража (исх. № 296/А0069-20 от 16.07.2020) вместе со скан-копиями постановления о назначении арбитра Щербакова В.Н., а также декларацией и биографической справкой арбитра:

- 16.07.2020 направлено Сторонам на согласованные адреса электронной почты;
- 20.07.2020 направлено Истцу курьерской службой по месту нахождения Истца (WEB № 365995988);
- 18.07.2020 направлено Ответчику курьерской службой по месту нахождения Ответчика (ED076266480RLT).

В ходе арбитража не заявлялось отводов Составу арбитража.

Постановление № 1:

- 16.07.2020 направлено Сторонам на согласованные адреса электронной почты;
- 20.07.2020 направлено Истцу курьерской службой по месту нахождения Истца (WEB № 365995988);
- 18.07.2020 направлено Ответчику курьерской службой по месту нахождения Ответчика (ED076266480RU).

Единоличный арбитр Щербаков В.Н., руководствуясь ст.ст. 16, 22 Правил Отделения, а также ст.ст. 21, 39 Арбитражного регламента постановлением № 2 от 14.08.2020 (далее - Постановление № 2) отложил устное слушание на 29.09.2020 в 10 час. 00 мин.

Постановление № 2 14.08.2020 направлено Сторонам на согласованные адреса электронной почты, а 15.08.2020 Почтой России по месту их нахождения (РПО №№ 12548050033838, 12548050033753).

14.08.2020 в Отделение поступило от Истца (вх. № А0069-20/855) заявление о замене стороны по делу № А0069-20 от 14.08.2020 № б/н, в котором Истец указал следующее:

- 08.07.2020 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «СМРП ГХК» путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» (ООО «ПРЭХ ГХК»);
- все права и обязанности по Договору, заключенному с ООО «СМРП ГХК» переходят его правопреемнику ООО «ПРЭХ ГХК»;
- реорганизации в форме присоединения ООО «СМРП ГХК» к ООО «ПРЭХ ГХК» подтверждается копиями выписок из ЕГРЮЛ на ООО «СМРП ГХК» и ООО «ПРЭХ ГХК».

Руководствуясь положениями ст. 58 ГК РФ, ст. 7 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ Истец просит произвести замену стороны по делу № А0069-20 - с ООО «СМРП ГХК» на ООО «ПРЭХ ГХК».

14.08.2020 в Отделение поступило от Истца (вх. № А0069-20/856) заявление об уточнении размера Иска, в котором Истец указал следующее:

- в связи с полной оплатой задолженности за потребленную в феврале 2020 г. электроэнергию, произведенной Ответчиком платежным поручением № 412 от 13.05.2020 на сумму 248 302 руб. 88 коп. Истец уточняет размер исковых требований и просит взыскать с ООО «ПРЭХ ГХК», неустойку в размере 2 221 руб. 83 коп., начисленную за несвоевременно оплаченную электроэнергию в феврале 2020 г. с 19.03.2020 г. по 13.05.2020 г.

Единоличный арбитр Щербаков В.Н. постановлением № 3 от 20.08.2020 (далее - Постановление № 3):

- произвел в деле № А0069-20 замену общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» (ООО «СМРП ГХК») на его правопреемника общество с ограниченной ответственностью «Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» (ООО «ПРЭХ ГХК»);

- принял сделанные Истцом изменения в Иске по делу № А0069-20 в результате которых Истец просит взыскать с ООО «ПРЭХ ГХК» неустойку в размере 2 221 руб. 83 коп., начисленную за несвоевременно оплаченную электроэнергию в феврале 2020 г. с 19.03.2020 по 13.05.2020 и расходы по оплате арбитражного сбора в размере 8 006 руб. 73 коп.

- напомнил Сторонам, что устные слушания с использованием систем видеоконференцсвязи в соответствии с постановлением № 2 от 14.08.2020 состоятся 29.09.2020 в 10 час. 00 мин., 115432, по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд 4062, д. 6, стр. 25, этаж 4, офис 13.

Постановление № 3 20.08.2020 направлено Сторонам по электронной почте, а 25.08.2020 Почтой России по месту их нахождения (РПО №№ 11901950029157, 11901950029164).

15.09.2020 в Отделение поступило от Истца (вх. № А0069-20/1124) заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя Истца.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у арбитражных судов полномочий по исследованию и переоценке обстоятельств, а также оценке правильности применения третейским судом норм материального права, арбитражный суд пришел к выводу о том, что:

- состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон, федеральному закону, правилам Третейского суда;

- стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейского судьи, о времени и месте заседания третейского суда, представители сторон приняли участие в заседании третейского суда, в котором спор был рассмотрен по существу;

- решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, и не содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения,

- решение стало обязательным для сторон третейского разбирательства,

- решение не нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом не установлено оснований к отказу в выдаче исполнительного листа, перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного Центра при Российском институте современного арбитража от 12.10.2020 по делу №А0069-20 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство горно-химического комбината" г. Железнодорожск в пользу акционерного общества "Атомэнергопромснаб" г. Москва 2 221 рубль 83 копейки пени, 8 006 рублей 73 копейки расходов по оплате арбитражного сбора.

В силу положений статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 236-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда Российский Арбитражный Центр при Российском институте современного арбитража от 12.10.2020 по делу №А0069-20 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство горно-химического комбината" г. Железногорск в пользу акционерного общества "Атомэнергопромсбыт" г. Москва 2 221 рубль 83 копейки пени, 8 006 рублей 73 копейки расходов по оплате арбитражного сбора.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство горно-химического комбината" г. Железногорск в пользу акционерного общества "Атомэнергопромсбыт" г. Москва 3 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.К. Бычкова