



14020011130844

107_29717061



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда**

Дело № А40-120415/21-107-781

31 августа 2021 года

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 25 августа 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 31 августа 2021 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарём судебного заседания Пациным В.А., рассмотрев в открытом заседании дело № А40-120415/21-107-781 по заявлению ФГУП «Горно-химический комбинат» (ОГРН 1022401404871, ИНН 2452000401, дата регистрации 06.08.1993, 662972, Красноярский край, город Железногорск, улица Ленина, дом 53) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском арбитражном центра при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Шафира А.М. от 19.04.2021 по делу № А0228-20 по иску ФГУП «Горно-химический комбинат» к ответчику АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (ОГРН 1157746325043, ИНН 7724313681, дата регистрации 09.04.2015, 115563, город Москва, улица Генерала Белова, дом 14) о взыскании неустойки по договору №81-20-138/15591/591 от 10.06.2020 в размере 2 246 524,48 р., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 34 232,61 р., при участии представителей заявителя: не явился, извещен, представителя ответчика: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

ФГУП «Горно-химический комбинат» (далее – заявитель, общество) обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – третейский суд) от 19.04.2021 по делу № А0228-20 по иску заявителя к АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее – ответчик, компания) о взыскании неустойки по договору № 81-20-138/15591/591 от 10.06.2020 в размере 2 246 524,48 р., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 34 232,61 р.

Стороны на судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, суд на основании статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие их представителей.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва, указывая на произведенный заявителем в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) зачет части неустойки (пеней) и арбитражного сбора (государственной пошлины) на сумму 1 386 076,58 р. по решению третейского суда от 19.04.2021 по делу № А0228-20 в счет погашения обязательств заявителя перед ответчиком на эту сумму по договору № 81-20-224/15591/677 от 25.06.2020 на основании уведомления от 21.06.2020 № 212-01-05/1530.

Заявитель признал произведенный зачет, указал на возможность удовлетворения требований о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части превышающей суммы зачета.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявления в виду следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании установленной в пункте 24.2 договора подряда № 81-20-138/15591/591 от 10.06.2020 третейской оговорки обратился в третейский суд с исковым заявлением о взыскании с компании неустойки в размере 2 246 524,48 р. и неустойки начисленной с 14.11.2020 по дату фактического выполнения работ стоимостью 211 936 280,98 р. из расчета 0,2% от цены не выполненной в срок работы за каждый день просрочки.

Исковое заявление было рассмотрено третейским судом в составе арбитра Шафира А.М. в судебном заседании, с извещением сторон о третейском разбирательстве, дате и времени слушания дела, по результатам рассмотрения вынесено решение от 19.04.2021 по делу № А0228-20, которым требования заявителя были удовлетворены частично, с ответчика взыскана неустойка в размере 2 246 524,48 р., расходов по оплате арбитражного сбора в размере 34 232,61 р., в остальной части прекратил производство.

В виду отсутствия добровольного исполнения решения третейского суда заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Судом установлено, что исковое заявление правомерно предъявлено в третейский суд и рассмотрено им в виду наличие в пункте 24.2 договора подряда № 81-20-138/15591/591 от 10.06.2020 между обществом и компанией третейской оговорки, определяющей подсудность споров по договору третейскому суду.

В материалы дела представлена заверенная судом копия решения третейского суда.

Также судом установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о начале третейского разбирательства и о дате и времени слушания дела в третейском суде, представлял отзыв и возражения, что прямо следует из текста решения третейского суда.

Компания каких-либо возражений против рассмотрения дела в третейском суде на стадии разбирательства до вынесения решения третейским судом не заявляла, данное решение в установленном порядке в суде не оспорило и никаких доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не привела, соответствующих доказательств не представила.

В соответствии с частью 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей, при этом, в части 4 данной статьи указан закрытый перечень случаев, при установлении которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда даже в отсутствии возражений по этим основаниям от стороны, против которой вынесено решение.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законом,

нарушений основополагающих принципов российского права при приведении в исполнение решения третейского суда и публичного порядка не установлено.

По вопросу зачета части требований рассмотренных третейским судом на стадии исполнения в порядке статьи 236 АПК РФ.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 6) предусмотрено, что зачет встречных однородных требований может быть произведен на стадии исполнительного производства судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя или должника.

Проведение зачета является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства.

В силу пункта 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 53) суд разрешает вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не исполненного должником добровольно. Частичное исполнение стороной арбитражного решения влечет отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части решения, которая исполнена добровольно (пункт 4 части 3 статьи 239 АПК РФ).

Из анализа перечисленных положений АПК РФ и Постановлений Пленума ВС РФ следует, что при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда до окончания его рассмотрения по существу стороны могут произвести зачет присужденных решением третейского суда требований в счет иных однородных требований, что фактически уменьшит соответствующую задолженность.

Произведенный в процессе рассмотрения заявления зачет повлечет, с учетом того, что рассмотрение требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является фактически стадией принудительного исполнения решения третейского суда, необходимость частичного удовлетворения требований и выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение только части, превышающей произведенный зачет.

Судом установлено, что после вынесения решения третейского суда заявитель на основании уведомления от 21.06.2020 № 212-01-05/1530 в соответствии со статьей 410 ГК РФ произвел зачет части взысканной решением третейского суда неустойки и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 1 386 076,58 р. в счет погашения обязательств перед ответчиком по договору № 81-20-224/15591/677 от 25.06.2020, с которым ответчик был согласен, что прямо следует из его отзыва на заявление по настоящему делу.

После произведенного зачета сумма не уплаченной ответчиком добровольно неустойки по решению третейского суда составила 894 680,51 р., указанная задолженность подлежит взысканию с ответчика, в том числе в принудительном порядке путем выдачи исполнительного листа на решение третейского суда, остальная часть взысканной по решению третейского суда неустойки и расходы по уплате арбитражного сбора была зачтена, в связи с чем, в силу статей 236, 239 АПК РФ и Постановлений Пленума ВС РФ № 6 и № 53 основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в этой части у суда не отсутствуют.

Таким образом, судом установлено, что заявитель правомерно обратился в суд с заявлением о выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 19.04.2021 по делу № А0228-20, обстоятельства указанные в частях 3 и 4 статьи 239 АПК РФ и являющиеся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа судом не установлены, в связи с чем, заявление общества подлежит удовлетворению частично, с учетом произведенного после вынесения решения третейского суда зачета, в размере 894 680,51 р., в остальной части основания для удовлетворения требований отсутствует.

Государственная пошлина в размере 3 000 р. уплаченная заявителем при обращении в суд подлежит взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 238-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление ФГУП «Горно-химический комбинат» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском арбитражном центре при Российском институте современного арбитража от 19.04.2021 по делу № А0228-20 в части взыскания с АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в пользу ФГУП «Горно-химический комбинат» неустойки по договору №81-20-138/15591/591 от 10.06.2020 в размере 894 680,51 р.

В остальной части отказать в удовлетворении заявления.

Выдать ФГУП «Горно-химический комбинат» исполнительный лист.

Взыскать с АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» в пользу ФГУП «Горно-химический комбинат» государственную пошлину в размере 3 000 р.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

М.В. Ларин