



14020009708350

900109227_26907125



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-183814/20-68-1201

30 октября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 октября 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 30 октября 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (115088, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ, 4, ОГРН: 1067746376070, Дата присвоения ОГРН: 15.03.2006, ИНН: 7723564851, КПП: 772301001)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01 июля 2020 г. по делу № D6827-19

заинтересованное лицо ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВО-ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ ЭКСПЕДИЦИЯ" (115088, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ, ДОМ 4, КОРПУС 1А, ЭТ 4 ПОМ VIII КОМ 18, ОГРН: 1177746964152, Дата присвоения ОГРН: 13.09.2017, ИНН: 9723034784, КПП: 772301001)

при участии:

от заявителя: Боронина Н.А. по дов. от 01.01.2020г.

от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

АО "НПО "ЦНИИТМАШ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01 июля 2020 г. по делу № D6827-19.

В судебном заседании представитель заявителя на доводах заявления настаивал, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства.

Заинтересованное лицо, извещенное о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об

отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в судебное заседание не явилось, возражения, отзыв на заявление от заинтересованного лица не поступили.

Дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статей 123, 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель заявителя не возражал, а заинтересованное лицо не представило суду возражения против перехода в основное судебное заседание, в связи с чем суд руководствуясь п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65 и на основании ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание для рассмотрения спора по существу.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01 июля 2020 г. по делу № D6827-19, с учетом постановления состава арбитража от 20 августа 2020 г. № 7 об исправлении опечатки, исковые требования акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» (ОГРН 1067746376070, ИНН 7723564851) к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-Транспортная Компания Экспедиция» (ОГРН 1177746964152, ИНН 9723034784) удовлетворены. Суд решил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания Экспедиция» в пользу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» основной долг в сумме 122 181 (сто двадцать две тысячи сто восемьдесят один) рубль 56 копеек, пеню в сумме 18 629 (восемнадцать тысяч шестьсот двадцать девять) рублей 63 копейки (за период с 11 апреля 2018 года по 22 февраля 2019 года), пеню в сумме 36 898 (тридцать шесть тысяч восемьсот девяносто восемь) рублей 36 копеек (за период с 02 мая 2019 года по 02 марта 2020 года), пеню в сумме 15 883 (пятнадцать тысяч восемьсот восемьдесят три) рубля 42 копейки (за период с 03 марта 2020 года по 10 июля 2020 года), пеню в размере 0,1 процента от суммы основного долга 122 181 (сто двадцать две тысячи сто восемьдесят один) рубль 56 копеек за каждый день просрочки, начиная с 11 июля 2020 года по день фактической уплаты долга. Прекратить арбитраж по исковому требованию акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-Транспортная Компания Экспедиция» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 364 руб. (пять тысяч триста шестьдесят четыре) рубля 33 копейки (за период с 02 мая 2019 года по 07 ноября 2019 года). Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Транспортная Компания Экспедиция» в пользу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» арбитражный сбор в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 8.2 договора аренды от 29 марта 2018 г. № АА.04/69-18.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судьбе не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01 июля 2020 г. по делу № D6827-19 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "ТОРГОВО-ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ ЭКСПЕДИЦИЯ" в пользу АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесение в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова