



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Орел

Дело №А48-10077/2018

07 декабря 2018 г.

Резолютивная часть определения была оглашена 07.12.18.

Определение в полном объеме изготовлено 07.12.2018.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Парфёновой Л.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Киселёвой И.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Инициатива» (394077, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы, д.38 ОГРН 1023601568902) к акционерному обществу «Корпорация ГРИНН» (302042, г. Орёл, Кромское шоссе, д. 4, ОГРН 1024600949185) Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (119017, г. Москва, Кадашевская Набережная, д.14, корп. 3)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № D1709-18 от 31.10.2018,

при участии в заседании:

от заявителя – представитель Демитрашвили Надежда Александровна (доверенность № 11/09-2018 от 11.09.2018, предъявлен паспорт),

от должника – представитель Полякова О.В. (доверенность № 648-юр от 31.12.2016, предъявлен паспорт),

установил:

общество с ограниченной ответственностью группа компаний «Инициатива» (далее – заявитель, ООО «Инициатива») обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в составе единоличного арбитра Потихониной Жанны Николаевны от 31.10.2018 по делу № D1709-18 о взыскании с акционерного общества «Корпорация ГРИНН» (далее – должник, АО «Корпорация ГРИНН») задолженности по договору займа

от 13.04.18 в размере 1 220 000 руб. и расходов по оплате арбитражного сбора в размере 63 125 руб.

Должник письменного отзыва на заявление не представил, не возражал против удовлетворения заявления.

Суд, руководствуясь ч. 4 ст. 137 АПК РФ, в отсутствии возражений представителей сторон против завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном разбирательстве, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд считает, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению. При этом суд исходил из следующих обстоятельств.

31.10.18 Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в составе единоличного арбитра Потихониной Жанны Николаевны, было вынесено решение по делу № D1709-18 об удовлетворении иска ООО «Инициатива» к АО «Корпорация ГРИНН» о взыскании с должника задолженности по договору займа от 13.04.18 в размере 1 220 000 руб., а так же расходов по оплате арбитражного сбора в размере 63 125 руб.

В решении Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 31.10.18 по делу № D1709-18 было указано, что оно является обязательным для сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Так как АО «Корпорация ГРИНН» решение Российского арбитражного центра добровольно не исполнило ООО «Инициатива» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ спор может быть передан на разрешение арбитража при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения.

П.п. 3.3. раздела 3 договора займа от 13.04.2018, заключенного между ООО «Инициатива» и АО «Корпорация ГРИНН», предусмотрено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт

современного арбитража», в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента. Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся.

Таким образом, рассмотрение спора между сторонами произведено Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в пределах своей компетенции.

Согласно статье 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Статьей 41 Федерального закона Российской Федерации «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ определено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Частью 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского

суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Должник возражений относительно выдачи исполнительного листа не заявил, доказательств, свидетельствующих о наличии предусмотренных статьей 239 АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, не представил.

Арбитражный суд считает, что должник был извещен надлежащим образом об избрании (назначении) третейского судьи и о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда исходя из материалов дела Российского Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» № D1709-18.

Частью 4 статьи 239 АПК РФ установлено, что арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Вышеназванных оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа, судом в ходе рассмотрения заявления не установлено.

При изложенных обстоятельствах, суд считает необходимым выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 31.10.2018 по делу № D1709-18.

Обстоятельства частичного или полного исполнения решения третейского суда выходят за пределы компетенции арбитражного суда. Кроме того, по правилам пункта 5

части 1 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа относятся на должника. При обращении в суд с заявлением заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 3 000 руб. Следовательно, с должника в пользу заявителя подлежит взысканию 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 238, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Инициатива» (394077, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы, д.38 ОГРН 1023601568902) удовлетворить:

выдать обществу с ограниченной ответственностью «Инициатива» (394077, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы, д.38 ОГРН 1023601568902) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в составе единоличного арбитра Потихониной Жанны Николаевны от 31.10.2018 по делу № D1709-18 о взыскании с акционерного общества «Корпорация ГРИНН» (302042, г. Орёл, Кромское шоссе, д. 4, ОГРН 1024600949185) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инициатива» (394077, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы, д.38 ОГРН 1023601568902) задолженности по договору займа от 13.04.18 в размере 1 220 000 руб., а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 63 125 руб.

Взыскать с акционерного общества «Корпорация ГРИНН» (302042, г. Орёл, Кромское шоссе, д. 4, ОГРН 1024600949185) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инициатива» (394077, г. Воронеж, ул. Бульвар Победы, д.38 ОГРН 1023601568902) расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня его вынесения.

Судья

Л. П. Парфёнова