



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**23 октября 2019 года.**

*Дело № А56-100194/2019*

Резолютивная часть определения объявлена 16 октября 2019 года.  
Полный текст определения изготовлен 23 октября 2019 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Корчагина Н.И.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тумановой Е.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: Акционерное общество «Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов»

заинтересованное лицо: Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно – исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от истца: не явились, извещены;

от ответчика: не явились, извещены;

### **у с т а н о в и л :**

Акционерное общество «Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров атомной отрасли от 17.07.2019 по делу № А0044-19.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно – исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова» (далее – заинтересованное лицо, Предприятие, ФГУП ««Научно – исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова»)).

Заявитель и заинтересованное лицо надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, Общество представило в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Согласно сведениям официального сайта государственного унитарного предприятия «Почта России» ([www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru)) судебная корреспонденция с почтовым идентификатором (19085437808274), направленная Предприятию вручена адресату почтальоном.

В соответствии с ч. 1 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Согласно ч. 3 ст. 238 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие сторон по материалам дела, представленным Обществом.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между Обществом и Предприятием был заключен договор № 941-ТПЭ/2018/64/9065-Д от 22.10.2018 на поставку источников нейтронного излучения на основе калифорния-252, предоставление в аренду многооборотной тары и оказание услуг по доставке продукции (далее- договор).

П. 2.1. установлена стоимость договора в размере 207 250 774 руб. 72 коп.

Порядок оплаты предусмотрен п. 2.2 договора.

Во исполнение своих обязанностей по договору Предприятие перечислило аванс в размере 30% стоимости договора (62 175 232 руб. 42 коп.).

Поскольку окончательный расчет Предприятием осуществлен не был, Общество обратилось в Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» с иском к Предприятию о взыскании 148 635 937 руб. 90 коп., в том числе задолженности по оплате стоимости поставленной продукции, оказанных услуг и аренды тары в размере 145 075 542 руб. 30 коп. и неустойки в размере 3 560 395 руб. 60 коп. и арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Согласно п. 9.1 договора все споры или разногласия, возникающие между сторонами по настоящему договору или в связи с ним, разрешаются путем переговоров между ними.

П. 9.2 договора закреплено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Ненадлежащее исполнение Предприятием обязательств по договору явилось основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору, неустойки.

Дело № А0044-19 с соблюдением положений Федерального Закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» рассмотрено Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров атомной отрасли в составе председателя арбитража Олейник О.М., арбитров Вильдановой М.М, и Лахно П.Г.

Решением от 17.07.2019 по делу № А0044-19 с Предприятия в пользу Общества взысканы задолженность по договору в размере 145 075 542 руб. 30 коп., неустойка в размере 3 560 395 руб. 60 коп., 200 000 руб. арбитражного сбора.

На момент рассмотрения заявления доказательств исполнения заинтересованным лицом решения суда от 17.07.2019 суду не представлено.

Отзыва на заявление от Предприятия в арбитражный суд не поступало.

В соответствии со ст. 45 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» если решение третейского суда не исполнено добровольно, в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой вынесено решение.

Поскольку спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства, принятое им решение не нарушает основополагающие принципы российского права, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных положениями ст. 239 АПК РФ, у суда не имеется.

В соответствии с ч. 3(1) ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При указанных обстоятельствах заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы Общества по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ФГУП ««Научно – исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова».

Руководствуясь статьей 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

**определил:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение арбитражного решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по решению споров атомной отрасли от 17.07.2019 по делу № А0044-19.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова» в пользу акционерного общества «Государственный научный центр – Научно-исследовательский институт атомных реакторов» 3 000 руб. 00 коп. – судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Корчагина Н.И.