



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть определения объявлена 26 июня 2019 года.

*г. Санкт-Петербург
27 июня 2019 года.*

Дело № А56-50461/2019

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Вареникова А.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Н.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ «БИЛЛ ПРАЙВАТ» к обществу с ограниченной ответственностью «ТЭС-ГЕОИНЖПРОЕКТ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, при участии:
от заявителя: Кистерев А.В. (генеральный директор, протокол от 02.03.2017 №03),
от заинтересованного лица: не явился, извещен;

установил:

общество с ограниченной ответственностью МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ «БИЛЛ ПРАЙВАТ» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 22.04.2019 по делу №D 1330-19.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТЭС-ГЕОИНЖПРОЕКТ».

Заинтересованное лицо извещено о дате и времени судебного разбирательства соответствии с требованиями статей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в судебное заседание не явилось, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

В судебном заседании заявитель требование о выдаче исполнительного листа поддержал, пояснил, что задолженность не оплачена.

Заслушав пояснения заявителя, рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между заявителем (кредитор) и заинтересованным лицом (заемщик) были заключены договоры микрозайма №ТЗ-033/17 от 29.11.2017; №ЗИ-013/17 от 04.12.2017; №ТЗ-040/17 от 13.12.2017, в соответствии с условиями которых заемщику были предоставлены денежные средства с условием их возврата и выплаты кредитору денежного вознаграждения за предоставленный заем. Также условиями договоров микрозайма была предусмотрена обязанность заемщика возратить сумму займа в установленный договором срок.

В пункте 8.1 договоров стороны предусмотрели, что все споры и разногласия, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (далее – третейский суд) в соответствии с положениями Арбитражного регламента. В этом же пункте сказано, что стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента при цене исковых требований ниже 30 000 000 руб.

В пункте 8.2 договоров указано, что стороны соглашаются, что слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не производятся.

В связи с неисполнением заинтересованным лицом обязательств по возврату денежных средств в установленный договором срок, заявитель обратился в третейский суд с иском о взыскании денежных средств.

Решением третейского суда от 22.04.2019 по делу №D 1330-19 с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по договору №ТЗ-033/17 от 29.11.2017 в размере 1 122 502,52 руб., по договору №ЗИ-013/17 от 04.12.2017 в размере 1 268 000 руб., по договору №ТЗ-040/17 от 13.12.2017 в размере 713 727,10 руб. Также взыскано 92 328,93 руб. арбитражного сбора.

Однако заявитель указывает, что заинтересованным лицом решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, что и послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего.

С 01.09.2016 порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство), регулируется положениями Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

В пункте 3 статьи 1 названного Закона предусмотрено, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, как указано в статье 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В соответствии со статьей 38 Закона стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В части 1 статьи 239 АПК РФ указано, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

При этом, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 статьи 239 АПК РФ, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Судом установлено, что сторонами в разделе 8 договоров микрозайма согласована передача споров, вытекающих из этого договора на рассмотрение Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража) в соответствии с Регламентом указанного суда.

Таким образом, стороны определили третейский суд, на рассмотрение которого передаются возникшие между ними споры из договоров микрозайма.

Спор о взыскании задолженности рассмотрен третейским судом в соответствии с третейской оговоркой, установленной в договоре, а также в соответствии с согласованной сторонами процедурой. Заинтересованное лицо было извещено о третейском разбирательстве, что отражено в решении третейского суда. Доводы о ненадлежащем извещении о третейском разбирательстве, о нарушении формирования

состава третейского суда заинтересованным лицом не заявлены и соответствующие доказательства в материалы дела не представлены.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 АПК РФ, арбитражным судом не установлены. Наличие обстоятельств, указанных в части 2 статьи 239 АПК РФ, как и доказательств исполнения решения третейского суда, заинтересованным лицом также не представлено.

При таких обстоятельствах, требование заявителя закономерно и обоснованно и подлежит удовлетворению.

Расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подлежат взысканию в его пользу с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьей 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

1. Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 22.04.2019 Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D 1330-19.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЭС-ГЕОИНЖПРОЕКТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ "БИЛЛ ПРАЙВАТ" задолженность по договору №ТЗ-033/17 от 29.11.2017 в размере 1 122 502,52 руб., по договору №ЗИ-013/17 от 04.12.2017 в размере 1 268 000 руб., по договору №ТЗ-040/17 от 13.12.2017 в размере 713 727,10 руб.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЭС-ГЕОИНЖПРОЕКТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ "БИЛЛ ПРАЙВАТ" расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 92 328 руб.
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЭС-ГЕОИНЖПРОЕКТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ "БИЛЛ ПРАЙВАТ" судебные расходы за рассмотрение дела в суде первой инстанции в сумме 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Вареникова А.О.