

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
18 ноября 2019 года

Дело № А40-213510/19-68-1393

Резолютивная часть определения объявлена 30 октября 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2019 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АТОМНОЕ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ" (АО «Атомэнергомаш») (119017, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ОРДЫНКА Б., 24, ОГРН: 1067746426439, Дата присвоения ОГРН: 29.03.2006, ИНН: 7706614573) к АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДИРЕКЦИЯ ЕДИНОГО ЗАКАЗА ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ АЭС" (АО «ДЕЗ») (119180, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ПОЛЯНКА Б., 25, СТР.1, ОГРН: 1097746833282, Дата присвоения ОГРН: 24.12.2009, ИНН: 7706730001) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.07.2018 по делу № А0007-18 третье лицо: АО АСЭ (603006, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, площадь Свободы, д. 3)

при участии:

от заявителя: Корсак Е.С. дов. от 19.03.2019

от заинтересованного лица: Овчинников М.К. дов. от 15.10.2018

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

АО «Атомэнергомаш» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.07.2018 по делу № А0007-18.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме и просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица против требований заявления возражал, по доводам отзыва на заявление, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства, просил суд отказать в удовлетворении заявления.

В судебное заседание третье лицо не явилось, о рассмотрении заявления извещено в порядке ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют отчет об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в связи с чем заявление рассмотрено в его отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно доводам заявления арбитражное решение по делу № А0007-18 заинтересованным лицом добровольно не исполнено, в связи, с чем заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела, решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.07.2018 по делу № А0007-18 взыскать с акционерного общества «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС», ИНН 7706730001, место нахождения: 119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 25, стр. 1 неустойку в размере 358 949 (триста пятьдесят восемь тысяч девятьсот сорок девять) евро 04 центов в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения арбитражного решения. Взыскано с акционерного общества акционерного общества «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС», ИНН 7706730001, место нахождения: 119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 25, стр. в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора в размере 154 253,13 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 15.4. Договора от 01.08.2011 № 291/23/2011 в редакции Дополнительного соглашения № 5 от 19 ноября 2017 г., согласно которой любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Институт современного арбитража" по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с его Правилами.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно

соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо указывает, что по Договору поставки АО «ДЕЗ» действует в интересах и за счет АО АСЭ на основании Агентского договора № 7732/08018/48-ДЕЗ-08 от 18.08.2008 (агентский договор).

В соответствии с п. 5.1. Агентского договора в случае выплаты агентом неустойки по Договору на МО ДЦИ за несвоевременную оплату по вине принципала, агент предъявляет требование об уплате дополнительных расходов в размере соответствующие неустойки к принципалу.

Как указывает заинтересованное лицо, АО «ДЕЗ» надлежащим образом исполнило свои обязательства и направило в адрес принципала письмо с требованием оплатить неустойку, присужденную АО «ДЕЗ» по делу № А0007-18 (копия письма от 26.08.2019 № 253-04/). Ответ на претензию не поступил, денежные средства перечислены не были, в связи с чем, заинтересованное лицо полагает, что нарушение обязательств со стороны АО «ДЕЗ» отсутствует.

Довод заинтересованного лица не может быть признан судом состоятельным, так как исполнение обязательств по договору не может быть обусловлено действиями третьих лиц. Неоплата неустойки АО АСЭ не является основанием для освобождения заинтересованного лица от обязанности исполнить решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.07.2018 по делу № А0007-18.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО «Атомэнергомаш» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.07.2018 по делу № А0007-18 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с АО «ДЕЗ» в пользу АО «Атомэнергомаш» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова