



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург  
15 мая 2020 года*

*Дело № А56-19061/2020*

*Резолютивная часть определения объявлена 14 мая 2020 года.  
Полный текст определения изготовлен 15 мая 2020 года.*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области М.А. Заварзина**, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Марлухиным А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

**истец:** Акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях»;

**ответчик:** Акционерное общество «Центральное конструкторское бюро машиностроения»;

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

при участии:

- от истца: не явился, извещен;

- от ответчика: не явился, извещен;

### **у с т а н о в и л :**

Акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее - АО «Росэнергоатом») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли 16.01.2020 по делу № А0156-19 по иску АО «Концерн Росэнергоатом» к акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро машиностроения» (далее - АО «ЦКБМ») о взыскании 274 373,20 руб. неустойки за период с 20.04.2019 по 04.07.2019, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 20.09.2018 № 9/66357-Д, а также 8 487,46 руб. судебных расходов по уплате арбитражного сбора за рассмотрение дела в третейском суде.

В настоящее судебное заседание стороны, извещенные надлежащим образом, не явились, ходатайств не направили.

Уведомление о времени и месте предварительного заседания и судебного разбирательства, направленное истцу по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, им получено. При таких обстоятельствах заявитель является извещенным надлежащим образом о времени и месте предварительного заседания и судебного разбирательства в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уведомление о времени и месте предварительного заседания и судебного разбирательства, направленное ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, им получено. При таких обстоятельствах

заинтересованное лицо является извещенным надлежащим образом о времени и месте предварительного заседания и судебного разбирательства в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что в предварительное заседание от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении в его отсутствие, а от заинтересованного лица не поступило возражений, относительно рассмотрения дела в его отсутствие, суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между АО «Росэнергоатом» (Покупатель) и АО «ЦКБМ» (Поставщик) заключен договор поставки от 20.09.2018 № 9/66357-Д (далее – Договор).

Пунктом 10.2. Договора предусмотрено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Российского Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – Третейский суд) по разрешению споров в атомной отрасли.

Третейским судом было рассмотрено дело № А0156-19 по иску по иску АО «Росэнергоатом» к АО «ЦКБМ» о взыскании 274 373,20 руб. неустойки за период с 20.04.2019 по 04.07.2019, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 20.09.2018 № 9/66357-Д.

Решением Третейского суда от 16.01.2020 по делу № А0156-19 с АО «ЦКБМ» в пользу АО «Росэнергоатом» взыскано 274 373,20 руб. неустойки за период с 20.04.2019 по 04.07.2019, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 20.09.2018 № 9/66357-Д, а также 8 487,46 руб. судебных расходов по уплате арбитражного сбора за рассмотрение дела в третейском суде.

Ссылаясь на неисполнение должником указанного решения, заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии с частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том

числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 названной статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании части 3 статьи 239 АПК РФ только в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда представит соответствующие доказательства.

Основания же для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяются судом вне зависимости от наличия или отсутствия возражений заинтересованного лица и даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 2 статьи 239 АПК РФ).

В рамках настоящего дела основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, судом не установлены.

Решение Третейского суда принято по спору, вытекающему из исполнения договора поставки от 20.09.2018 № 9/66357-Д, которым предусмотрено рассмотрение соответствующих споров данным третейским судом. При этом федеральным законом не установлено, что рассмотренный спор не может быть предметом третейского разбирательства.

Нарушений основополагающих принципов российского права при рассмотрении Третейским судом дела А0156-19 Арбитражным судом не выявлено.

Судом установлено, что правила Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» депонированы Министерством юстиции Российской Федерации 08.10.2019.

Таким образом, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, предусмотренных частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Доказательств наличия основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и доказательств исполнения решения Третейского суда должником не представлено.

При таких обстоятельствах, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявления, судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат взысканию с должника на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 16.01.2020 по делу № А0156-19 третейского суда - Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Взыскать с акционерного общества «Центральное конструкторское бюро машиностроения» в пользу акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» 3 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Заварзина М.А.