



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 марта 2021 года

Красноярск

Дело № А33-3067/2021

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 19 марта 2021 года.
В окончательной форме определение изготовлено 26 марта 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Нечаевой И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» (ИНН 7708697977, ОГРН 1097746129447, г. Москва)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» (ИНН 2460218881, ОГРН 1092468044646, г. Красноярск)

в предварительном и судебном заседании участвовали:

от заявителя: Мещерякова А.В., представитель по доверенности № 049/88/2020-ДОВ от 21.07.2020 (до и после перерыва),

от ООО «АтомТехМаш»: Курсинова А.Ю., директор на основании решения учредителя № 5 от 21.03.2019 (после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ваксарь О.С.,

установил:

акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» о взыскании 170 469,76 неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по выполнению работ по Договору подряда № 049/7203-Д от 29.07.2019.

28.12.2020 решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей с общества с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» взыскано 170 469,76 руб. неустойки, 60 000 руб. в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

08.02.2021 акционерное общество «Государственный специализированный проектный институт» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 28.12.2020 по делу № D9888-20.

Заявление принято к производству суда. Определением от 10.02.2021 возбуждено производство по делу.

Ответчик в судебное заседание своих представителей не направил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Согласно части 3 статьи 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Суд заслушал пояснения представителя заявителя, присутствующего в судебном заседании.

В материалы дела от заинтересованного лица поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель заявителя против отложения судебного заседания возражал.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 09 час. 00 мин. 19 марта 2021 года в целях обеспечения возможности участия в судебном заседании представителя заинтересованного лица, о чем вынесено протокольное определение.

После перерыва суд заслушал пояснения представителя заинтересованного лица, который возражал против удовлетворения заявленных требований, в связи с несоблюдением по мнению заинтересованного лица, досудебного порядка урегулирования спора, представил дополнительные доказательства, которые приобщены к материалам дела, в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд заслушал пояснения представителей сторон.

Представитель заявителя представил оригинал платежного поручения об оплате государственной пошлины.

Суд исследовал письменные доказательства.

Заинтересованное лицо, возражая против удовлетворения заявленных требований, указало следующее:

- АО «Государственный специализированный проектный институт» не соблюден претензионный порядок спора, предусмотренный пунктом 8.2. договора от 29.07.2019 № 049/7203-Д; претензия от 07.05.2020 получена заинтересованным лицом 09.09.2020, однако АО «Государственный специализированный проектный институт» 05.08.2020 обратилось в третейский суд; у заинтересованного лица до 31.08.2020 отсутствовала возможность получать электронные письма;

- ООО «АтомТехМаш» не было надлежащим образом уведомлено о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте судебного разбирательства.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения заявления, обстоятельства.

Между акционерным обществом «Государственный специализированный проектный институт» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» (подрядчик) заключен договор от 29.07.2019 № 049/7203-Д (далее – договор).

В соответствии с пунктом 8.3. договора, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

а) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться следующие адреса электронной почты:

Заказчик: info-kras@aogspi.ru

Подрядчик: atomtehmarsh@mail.ru

В случае изменения указанного выше адреса электронной почты сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае Сторона несет

все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

В случаях, предусмотренных главой 7 Регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», Сторонами может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в рамках ускоренной процедуры арбитража.

либо

2) в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с Правилами арбитража внутренних споров. Арбитражное решение является для Сторон окончательным;

либо

3) в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСГ1П) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для Сторон и не подлежит оспариванию.

Из материалов дела следует, что 17.08.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража поступил на бумажном носителе иск с приложениями и зарегистрирован за вход, от 17.08.2020 № 47/И-20.

28.12.2020 решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража с общества с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» взыскана неустойка в сумме 170 469,76 руб., арбитражный сбор в размере 60 000 рублей возложен на общество с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш».

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» решения третейского суда в полном объеме послужило основанием для обращения акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу D9888-20.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

С 01.09.2016 вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно пункту 7 статьи 52 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», со дня вступления в силу настоящего Федерального закона нормы Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Положения глав 7 и 8 настоящего Федерального закона применяются в том числе в отношении арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и

третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентировано главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила, установленные настоящим параграфом, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов).

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса для принятия решения (положения части 1 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда исчерпывающий, предусмотрен частью 2 статьи 46 Закона о третейских судах и статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии с частями 3, 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 данного Федерального закона).

Судом установлено, что спор, рассмотренный Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража, мог быть рассмотрен указанным третейским судом, поскольку данный спор является гражданско-правовым, и сторонами заключена третейская оговорка о разрешении споров, возникающих при исполнении договора от 29.07.2019 № 049/7203-Д.

17.08.2020 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража поступил на бумажном носителе иск с приложениями и зарегистрирован за вход. № от 17.08.2020 № 47/И-20.

20.08.2020 ответственный администратор РАЦ уведомил стороны об оставлении иска без движения в связи с несоблюдением требований пп. 2 п. 3 ст. 27, пп. 4 п. 6 ст. 10 Арбитражного регламента, ввиду отсутствия среди документов, направленных Истцом в РАЦ, доказательств направления ответчику иска со всеми приложениями к нему.

Уведомление об оставлении иска без движения (исх. от 20.08.2020 № 302/20) было загружено в электронную систему РАЦ (далее - «ЭСАЦ»), направлено сторонам по электронной почте (по следующим адресам: info-kras@aogspi.ru,

AVMescheryakova@aogspi.ru, atomtehmarsh@mail.ru), на бумажном носителе Почтой России и курьерской службой Major Express.

26.08.2020 истец устранил указанный недостаток иска, направив заявление от 26.08.2020 № 049/к50/5930 с приложением списка № 1 (партия 653) внутренних почтовых отправок от 25.08.2020 и описи документов, направленных ответчику почтой России, от 25.08.2020.

27.08.2020 ответственный администратор в соответствии с п. 8 ст. 10 Арбитражного регламента уведомил стороны о начале арбитража, сообщил дату начала арбитража - 17.08.2020 и присвоенный арбитражу номер - D9888-20. В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента Стороны были уведомлены о том, что к арбитражу настоящего спора подлежат применению правила внутренних споров, а спор рассматривается в порядке стандартной процедуры арбитража.

Уведомление о начале арбитража (исх. от 27.08.2020 № 318/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено сторонам по электронной почте (по следующим адресам: info-kras@aogspi.ru, AVMescheryakova@aogspi.ru, atomtehmarsh@mail.ru), на бумажном носителе Почтой России и курьерской службой Major Express.

08.09.2020 истец представил заявление от 08.09.2020 № 049/к50/6338 с просьбой участвовать в устном слушании путем использования ВКС.

Все документы в рамках арбитража настоящего спора подлежат загрузке в ЭСАЦ в соответствии с п. 6 ст. 6 Арбитражного регламента:

20.08.2020 представитель истца Мещерякова Анна Владимировна на адрес электронной почты AVMescheryakova@aogspi.ru получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя истца, а 27.08.2020 подтвердила свои полномочия и получила доступ к карточке дела в ЭСАЦ.

20.08.2020 генеральный директор ответчика Курсинова Анастасия Юрьевна на адрес электронной почты atomtehmarsh@mail.ru получила приглашение подтвердить свои полномочия представителя ответчика и получить доступ к карточке дела в ЭСАЦ, но в ходе арбитража не использовала такую возможность.

Таким образом, сторонам была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов по делу в соответствии со ст. 6 Арбитражного регламента.

Стороны не согласовали кандидатуру единоличного арбитра и порядок его выбора в арбитражном соглашении, содержащимся в п. 8.3 Договора.

В соответствии с п. 1 ст. 66 Арбитражного регламента при цене иска менее 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. Если Стороны арбитража не согласовали кандидатуру арбитра или порядок его выбора в арбитражном соглашении, арбитр назначается Президиумом РАЦ. На основании Постановления Президиума РАЦ от 21.09.2020 в качестве единоличного арбитра в деле назначен Чиликов Е.С.

22.09.2020 ответственный администратор уведомил стороны о формировании состава арбитража уведомление о формировании состава арбитража (исх. от 22.09.2020 № 363/20) было загружено в ЭСАЦ, направлено сторонам по электронной почте и на бумажном носителе Почтой России.

28.09.2020 Чиликов Е.С. принял назначение в качестве единоличного арбитра, подтвердил свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра. Кроме того, Чиликов Е.С. представил дополнение к Декларации, указав, что одновременно с назначением арбитром в деле № 09888-20, он был назначен Президиумом РАЦ в качестве арбитра в другом деле, в котором участвуют те же стороны. Отмечено, что, другое дело не связано с настоящим делом, и данные обстоятельства не могут вызвать обоснованных сомнений в независимости и беспристрастности, которые были раскрыты в интересах полной открытости.

Рассмотрев довод заинтересованного лица о несоблюдении претензионного порядка, суд отклоняет его, поскольку при рассмотрении дела № D9888-20 Российский арбитражный

центр при Российском институте современного арбитража исследовал вопрос о соблюдении претензионного порядка спора, установил направление претензии от 30.04.2020 № 049/к50/2925 посредством электронной почты (06.05.2020) и ценным письмом (80081748175522). Довод ООО «АтомТехМаш» об отсутствии возможности получить претензию посредством электронной связи также отклоняется судом, поскольку претензия направлена на адрес, указанный самим заинтересованным лицом в договоре, доказательства того, что у общества изменялся адрес электронной почты или общество извещало заявителя об изменении почтовых реквизитов, в материалы дела не представлены. Довод о наличии коронавирусных ограничений в силу которых у заинтересованного лица отсутствовала возможность до 31.08.2020 осуществлять деятельность также отклоняется судом, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» указом Губернатора Красноярского края от 27.03.2020 № 71-уг «О дополнительных мерах, направленных на предупреждение распространения коронавирусной инфекции, вызванной 2019-пCoУ, на территории Красноярского края» (в ред. указов от 30.04.2020 № 111-уг, от 20.05.2020 № 127-уг, от 03.06.2020 № 141-уг, от 11.06.2020 № 153-уг) на территории Красноярского края временно приостановлены:

- на период с 6 апреля по 12 июля 2020 года - посещение обучающимися образовательных организаций, обеспечивающих реализацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования, дополнительных общеобразовательных программ, дополнительных профессиональных программ (пункт 1.1),

- на период с 1 мая по 1 июля 2020 года - деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления, расположенных на территории Красноярского края, направленную на реализацию услуг по обеспечению отдыха детей и их оздоровления (пункт 1.2),

- с 28 марта по 12 июля 2020 - работу ресторанов, кафе, столовых, буфетов, баров, закусочных и иных предприятий общественного питания, за исключением обслуживания на вынос без посещения гражданами таких предприятий, а также доставки заказов. Данное ограничение не распространяется на столовые, буфеты, кафе и иные предприятия питания, осуществляющие организацию питания для работников организаций (пункт 2).

С учетом изложенного материалами дела не подтверждается невозможность осуществления деятельности ООО «Атомтехмаш» до 31.08.2020.

Довод заинтересованного лица об отсутствии доказательств надлежащего извещения о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте судебного разбирательства, отклоняется судом, поскольку в период рассмотрения дела третейским судом, ООО «Атомтехмаш» письмом от 07.09.2020 обратилось к заявителю с предложением отказаться от исковых требований, в том числе по делу № D9888-20, в указанном письме заинтересованное лицо также указало дату начала арбитража по указанному делу, что подтверждает его надлежащее извещение о времени и месте третейского разбирательства.

28.12.2020 решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража с общества с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» взыскана неустойка в сумме 170 469,76 руб., арбитражный сбор в размере 60 000 рублей возложен на общество с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у арбитражных судов полномочий по исследованию и переоценке обстоятельств, а также оценке правильности применения третейским судом норм материального права, арбитражный суд пришел к выводу о том, что:

- состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон, федеральному закону, правилам Третейского суда;

- стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейского судьи, о времени и месте заседания третейского суда, представители сторон приняли участие в заседании третейского суда, в котором спор был рассмотрен по существу;
- решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, и не содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения,
- решение стало обязательным для сторон третейского разбирательства,
- решение не нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом не установлено оснований к отказу в выдаче исполнительного листа, перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах суд отклоняет доводы заинтересованного лица и удовлетворяет заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 28.12.2020 № D9888-20 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» неустойки в сумме 170 469,76 руб., арбитражного сбора в размере 60 000 руб.

В силу положений статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 236-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать акционерному обществу «Государственный специализированный проектный институт» (ИНН 7708697977, ОГРН 1097746129447) исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража, принятого 28.12.2020 в составе третейского судьи Чиликова Егора Сергеевича по делу № D9888-20, следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» (ОГРН 1092468044646, ИНН 2460218881, 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 24, оф. 403А) в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» (ОГРН 1097746129447, ИНН 7708697977, 115088, г. Москва, ул. Шарикоподшипниковская, д. 4. корп. 1а, каб. 2009) неустойку в сумме 170 469,76 рублей (сто семьдесят тысяч четыреста шестьдесят девять рублей семьдесят шесть копеек).

Арбитражный сбор в размере 60 000 рублей (шестьдесят тысяч рублей) возложить на общество с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» (ОГРН 1092468044646, ИНН 2460218881, 660075, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красной Гвардии, д. 24, оф. 403А)».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АтомТехМаш» (ОГРН 1092468044646, ИНН 2460218881) в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» (ОГРН 1097746129447, ИНН 7708697977) 3 000 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.С. Нечаева