



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 мая 2020 года.

Дело № А56-19065/2020

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Корчагина Н.И.

при секретаре Бамбалаевой Б.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истец **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССИЙСКИЙ КОНЦЕРН ПО ПРОИЗВОДСТВУ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ НА АТОМНЫХ СТАНЦИЯХ"**

ответчик **АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЦЕНТРАЛЬНОЕ КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО МАШИНОСТРОЕНИЯ"**

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от истца: не явились

от ответчика: не явились

установил:

акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее – Общество-1) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража в лице единоличного арбитра Шафира А.М. при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 16.10.2019 года по делу № А0106-19. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено акционерное общество «Центральное конструкторское бюро машиностроения» (далее – Общество-2).

В судебное заседание Общество-1 не явилось, извещены надлежащим образом.

Общество-2, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явилось, возражений по заявлению не представило.

В соответствии с ч. 1 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным, определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству, и рассмотрел дело в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Согласно ч. 3 ст. 238 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие сторон, по материалам дела, представленным Обществом-1.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

20.03.2018 между акционерным обществом «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» и акционерным обществом «Центральное конструкторское бюро машиностроения» заключён договор № 9/52779-Д поставки товара.

Согласно п. 10.2 любой спор, разногласия или претензия, вытекающая из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Ненадлежащее исполнение Обществом-2 обязательств по Договору явилось основанием для обращения Общества-1 в арбитраж с иском о взыскании неустойки 321054 руб 70 коп.

Дело № А0106-19 рассмотрено с соблюдением положений Федерального Закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ арбитражем в лице единоличного арбитра Шафира А.М. при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Решением арбитража от 16.10.2019 года по делу № А0106-19 с Общества-2 в пользу Общества-1 взыскана неустойка по договору в размере 321054 руб 70 коп, расходы по оплате арбитражного сбора 9421 руб 08 коп.

На момент рассмотрения заявления доказательств исполнения Обществом-2 решения арбитража от 16.10.2019 суду не представлено.

Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения ([статья 41](#) Закон N 382-ФЗ).

Согласно [части 2 статьи 236](#) АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда приведен в [статье 239](#) АПК РФ, согласно [части 3](#) которой арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени

и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Как следует из [пункта 2 части 4 статьи 239](#) АПК РФ, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии с положениями [статьи 71](#) АПК РФ, приняв во внимание отсутствие у арбитражных судов полномочий по переоценке фактических обстоятельств, установленных третейским судом, а также отсутствие в материалах дела доказательств исполнения решения арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в добровольном порядке и доказательств наличия предусмотренных [статьей 239](#) АПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, арбитражный суд полагает заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитража подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы Общества-1 по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с Общества-2. Руководствуясь [статьей 240](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

определил:

Выдать акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» исполнительный лист на принудительное исполнения решения Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» № А0106-19 от 16.10.2019 года о взыскании с акционерного общества «Центрального конструкторского бюро машиностроения» неустойки и арбитражного сбора.

Взыскать с акционерного общества «Центрального конструкторского бюро машиностроения» в пользу акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» 3000 руб. 00 коп. - расходы по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Корчагина Н.И.