



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

Определение

«23» октября 2020 года
г. Краснодар

дело № А32-40053/2020

резюлютивная часть судебного акта объявлена 20.10.2020
полный текст судебного акта изготовлен 23.10.2020

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чумаковым Г.М.
общества с ограниченной ответственностью «РМНТК- Термические системы»
ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137

к обществу с ограниченной ответственностью «Проэлтех»
ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677

о выдаче исполнительного листа принудительное исполнение решения третейского суда
3-и лица

временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-
Термические системы» Курочкин А.А.

при участии в заседании:

от заявителя: по доверенности Закиров Р.К.,

от заинтересованного лица: не явился, уведомлен,

от третьего лица: не явился, уведомлен,

установил: общество с ограниченной ответственностью «РМНТК- Термические системы» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Краснодарского края к обществу с ограниченной ответственностью «Проэлтех» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, в материалы дела представлен отзыв на заявление, в котором ООО «Проэлтех» возражает против удовлетворения заявленных требований.

Возражения протокольным определением приобщены к материалам дела.

Ввиду отсутствия возражений сторон, суд считает подготовку дела к судебному разбирательству завершённой и руководствуясь положениями части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершает предварительное судебное заседание открывает судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело доказательства, суд первой инстанции считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «РМНТК-Термические системы» и ООО «Проэлтех» заключен договор поставки от 25.12.2017 № ТС-5/17 (32/18) со спецификациями от 25.12.2017 №№ 1, 2.

Согласно пункту 5.3 любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», centerarbitr.ru, в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

02.04.2018 наименование третейского суда было изменено: вместо прежнего наименования «Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» он получил новое наименование «Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража».

Третейским судом 07 сентября 2020 года по делу № D5041-20 в г. Москва принято следующее решение:

1. Исковые требования удовлетворить полностью.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А неосновательное обогащение в размере частичной предоплаты по Договору поставки в общем размере 1 433 400 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в период с 15.09.2018 по 07.09.2020 в общем размере 191 270 рублей 44 копейки. С 08.09.2020 по дату фактической уплаты суммы неосновательного обогащения проценты следует рассчитывать по следующей формуле: сумма неосновательного обогащения × кол-во дней просрочки × ставка рефинансирования Центрального Банка РФ / кол-во дней в году.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А расходы на обращение с иском в размере 80 452 рублей.

5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А арбитражный сбор в размере 73 265 рублей 40 копеек.

Неисполнение данного решения со стороны должника в добровольном порядке явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, последовательно выраженной в постановлениях от 26.05.2011 [№ 10-П](#) и от 18.11.2014 [№ 30-П](#), определениях от 09.12.2014 [№ 2750-О](#), от 15.01.2015 [№ 5-О](#), от 05.02.2015 [№ 233-О](#), [Конституция](#) Российской Федерации не исключает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами в процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов.

Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, [Конституция](#) Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ([ст. 45, ч. 2](#)). К числу таких - общепризнанных в современном правовом обществе - способов разрешения гражданско-правовых споров, проистекающих из свободы договора, которой наряду с автономией воли участников предпринимательской и иной экономической деятельности обуславливаются диспозитивные начала гражданско-правовых и гражданско-процессуальных отношений, относится обращение в третейский суд - международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд (постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретных споров (ad hoc)).

Предоставление заинтересованным лицам права по своему усмотрению обратиться за разрешением спора в государственный суд (суд общей юрисдикции, арбитражный суд) в соответствии с его компетенцией, установленной законом, или выбрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в третейский суд - в контексте гарантий, закрепленных [статьями 45 \(ч. 2\)](#) и [46](#) Конституции Российской Федерации, расширяет возможности разрешения споров в сфере гражданского оборота. Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу [статьи 46](#) Конституции Российской Федерации - должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу [ч. 2 ст. 236](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Нормы [ч. 4 ст. 238](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [статьей 239](#) настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. Оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, означают пересмотр решения третейского суда по существу и переоценку обстоятельств дела, установленных третейским судом.

Арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом, и не пересматривает решение третейского суда по существу.

Как следует из материалов дела, решением 07 сентября 2020 года по делу № D5041-20 в г. Москва исковые требования удовлетворены полностью с общества с ограниченной ответственностью «Прозлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677,

117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А взыскано неосновательное обогащение в размере частичной предоплаты по Договору поставки в общем размере 1 433 400 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в период с 15.09.2018 по 07.09.2020 в общем размере 191 270 рублей 44 копейки. С 08.09.2020 по дату фактической уплаты суммы неосновательного обогащения проценты следует рассчитывать по следующей формуле: сумма неосновательного обогащения × кол-во дней просрочки × ставка рефинансирования Центрального Банка РФ / кол-во дней в году, расходы на обращение с иском в размере 80 452 рублей, арбитражный сбор в размере 73 265 рублей 40 копеек.

Доказательств его исполнения должником в дело не представлено.

В соответствии с [ч. 1 ст. 239](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной [статьей](#).

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

По правилам части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит

публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Из пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» следует, что в третейский суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений. Рассмотренный третейским судом спор относится к категории гражданско-правовых, обязательственных, в связи с чем без изъятий подлежит рассмотрению третейским судом.

В соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального [законодательства](#) Российской Федерации.

Вопрос компетенции третейского суда на рассмотрение спора, включая действительность и заключенность автономного (независимого от основного договора) по своей сути третейского соглашения подлежит рассмотрению в рамках части 2 статьи 239 АПК РФ только в случае наличия соответствующего заявления со стороны заинтересованного лица (пункт 12 Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными, утвержденного Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165).

Согласно [статье 22](#) Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» распределение расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, между сторонами производится третейским судом в соответствии с соглашением сторон, а при отсутствии такового - пропорционально удовлетворенным и отклоненным требованиям. Расходы на оплату услуг представителя стороной, в пользу которой состоялось решение третейского суда, а также иные расходы, связанные с третейским разбирательством, могут быть по решению третейского суда отнесены на другую сторону, если требование о возмещении понесенных расходов было заявлено в ходе третейского разбирательства и удовлетворено третейским судом. О распределении расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде, указывается в решении или определении третейского суда.

Обоснованность отнесения указанных вопросов к процедуре третейского разбирательства и недопустимость взыскания третейским судом судебных расходов по заявлению, поданному за пределами третейского разбирательства, подтверждены [постановлением](#) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2013 по делу №А50-18987/2012, [постановлением](#) Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.04.2014 по делу № А53-22153/2013 и [постановлением](#) Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2014 по делу №А53-22154/13).

Арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору определенные в части 4 статьи 239 АПК РФ основания к отказу в выдаче исполнительного листа.

Судом не установлено нарушений основополагающих принципов российского права: в соответствии с федеральным законом, спор, возникший между сторонами, может быть предметом третейского разбирательства (принцип законности в третейском разбирательстве); признаков, свидетельствующих о его корпоративном либо фиктивном характере, не установлено (принцип добросовестности); судом также не установлено как обстоятельств, негативным образом влияющих на соблюдение принципа субъективной беспристрастности третейского судьи (его независимости от сторон рассматриваемого спора), так и данных, указывающих на то, что третейский суд образован с нарушением

установленных законом о третейских судах ограничений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П).

Заинтересованным лицом на наличие таких нарушений также не указано.

Таким образом, суд, рассмотрев материалы настоящего дела на предмет наличия обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 239 АПК РФ, проанализировав условия третейского соглашения на предмет заключенности, действительности и сферы действия, компетенции третейского суда, разрешившего спор, и его статус как постоянно действующего третейского суда, существо спора, ставшего предметом третейского разбирательства (статья 1 (часть 3) Закона о третейских судах), ход третейского разбирательства (статьи 26 и 27 Закона о третейских судах), включая конкретные обстоятельства, связанные с уведомлением должника о третейском разбирательстве (статья 27 Закона о третейских судах, пункты 6 и 23 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96) и назначением (формированием) состава третейских судей (статьи 10 - 15 Закона о третейских судах), его соответствие основным принципам осуществления правосудия и права в целом, в частности, принципам субъективной беспристрастности и равноправия сторон (статья 18 Закона о третейских судах, пункты 24 и 25 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), учитывая отсутствие сведений о нарушении рассматриваемым решением третейского суда имеющих юридическое значение прав и законных интересов как должника, так и третьих лиц, не участвовавших в третейском разбирательстве (пункты 11 и 26 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), решений государственных судов с участием тех же сторон и по тому же предмету и основанию (пункт 21 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), данных о фиктивности, мнимости (имитации) предмета спора и подложности доказательств, подтверждающих значимые обстоятельства спора (пункт 30 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), введенной в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства) (пункт 3 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), сведений о частичном либо полном добровольном исполнении решения третейского суда со стороны должника (статьи 42 и 43 Закона о третейских судах), а также принимая во внимание содержащуюся в третейском соглашении и в резолютивной части решения третейского суда оговорку об окончательности последнего (статья 41 Закона о третейских судах, пункт 9 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в

исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, утвержденного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96), считает требование ООО «РМНТК-Термические системы» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07 сентября 2020 по делу № D5040-20 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом так же заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг представителя в размере 50 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах; судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

В подтверждение заявленного требования истцом в материалы дела представлены договор об оказании юридических услуг от 10.06.2020 и расходный кассовый ордер от 15.09.2020 №84 на сумму 50 000 руб.

Суд при определении разумных пределов полагает необходимым исходить из следующего.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя закреплена в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Критерии разумности и соразмерности судебных расходов взаимосвязаны между собой и, по сути, означают, что разумные расходы на оплату услуг представителя по конкретному делу не могут чрезмерно отличаться по своему размеру от сложившихся цен

на аналогичные услуги по сходным делам в регионе, в котором соответствующее дело рассматривается.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно абзацу 2 пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в том числе время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо N 82)).

Согласно мониторингу гонорарной практики в Адвокатской палате Краснодарского края минимальный размер гонорара за оказание адвокатами правовой помощи в 2017 г. составил: участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов - от 48 000 рублей, или не менее 8 500 руб. за каждый день работы.

Согласно мониторингу гонорарной практики, приведенному на официальном сайте Адвокатской палаты Краснодарского края от 27.09.2019 (<http://apkk.ru/monitoring/>), в первом полугодии 2019 г. участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции - 65 000 рублей, либо 4500 рублей за час работы; составление кассационных, апелляционных, надзорных жалоб адвокатом: 1) принимавшим участие в рассмотрении дела в суде 1-й инстанции и/или апелляционной и/или кассационной инстанций - 40000 рублей, либо 3500 рублей за час работы; 2) не принимавшим участие в рассмотрении дела суде 1-й инстанции и/или апелляционной и/или кассационной инстанций - 55000 рублей, либо 4000 рублей за час работы.

При этом сложившаяся в регионе гонорарная практика по оплате услуг представителей в арбитражном процессе является одним, но не единственным критерием, с учетом которого суд должен установить соразмерность, взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя.

Наиболее существенным критерием для определения соразмерности взыскиваемых судебных расходов на представителя является критерий сложности конкретного судебного дела и объем работ, выполненных представителем.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в Определении от 10.06.2015 N 305-ЭС15-6405, разумность пределов взыскания с проигравшей стороны судебных расходов на оплату услуг представителя не может быть поставлена в зависимость от величины сумм, выплаченных представителю заказчиком юридических услуг.

Суд учитывает, что представителем истца в рамках настоящего дела было подготовлено исковое заявление, проведена обязательная претензионная работа, была подготовлена и направлена ответчику претензия.

В связи с чем, размер судебных расходов в размере 50 000 руб. в данном конкретном случае признается судом обоснованным с учетом выполненной представителем работы, категории дела, сложности спора.

Указанный размер, по мнению суда, соответствует гонорарной практике региона, объему оказанных услуг, и принципу разумности.

Основания для снижения расходов отсутствуют.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 07 сентября 2020 по делу № D5040-20 следующего содержания:

1. Исковые требования удовлетворить полностью.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А неосновательное обогащение в размере частичной предоплаты по Договору поставки в общем размере 1 433 400 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ в период с 15.09.2018 по 07.09.2020 в общем размере 191 270 рублей 44 копейки. С 08.09.2020 по дату фактической уплаты суммы неосновательного обогащения проценты следует рассчитывать по следующей формуле: сумма неосновательного обогащения × кол-во дней просрочки × ставка рефинансирования Центрального Банка РФ / кол-во дней в году.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136 корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А расходы на обращение с иском в размере 80 452 рублей.

5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех», ОГРН 5147746286628, ИНН 7728894677, 117321, г. Москва, р-н Теплый Стан, ул. Профсоюзная, д. 136, корп. 2, кв. 343 в пользу общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, адрес: 353265, Краснодарский край, Северский район, пгт. Черноморский, ул. Дзержинского, д. 6А арбитражный сбор в размере 73 265 рублей 40 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех» в пользу ООО «РМНТК-Термические системы» 50 000 рублей судебных расходов на оплату юридических услуг представителя.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Проэлтех» в пользу ООО «РМНТК-Термические системы» 3 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Р.М. Назаренко