

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
26 декабря 2018 г.

Дело № А40-269355/2018-63-2200

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2018г.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ишановой Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мидовой М.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АО «СХК» (ИНН: 7024029499)
АО «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН» (ИНН: 7724313681)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по
разрешению споров в атомной отрасли от 20.09.2018 г. по делу № А0093-18
при участии:
от заявителя – не явился, извещен;
от заинтересованного лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

АО «СХК» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте
современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли от 20.09.2018 г. по
делу № А0093-18.

Представители сторон в судебное заседание не явились.

В силу п.27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от
20.12.06г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о
времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в
предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения
дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и
начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим
выводам.

Из материалов дела следует, что 20.09.2018г. Арбитражный центр при
Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной
отрасли от 20.09.2018 г. по делу № А0093-18, принял решение, которым решил:

«Исковые требования акционерного общества «Сибирский химический
комбинат» удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких
технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ИНН
7724313681, в пользу акционерного общества «Сибирский химический комбинат, ИНН
702429499, неустойку в размере 92 120 (Девяносто две тысячи сто двадцать) рублей 00
копеек.

Взыскать с акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон», ИНН 7724313681, в пользу акционерного общества «Сибирский химический комбинат, ИНН 702429499, сумму арбитражного сбора в размере 3015 рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать».

Данный спор был рассмотрен Арбитражным центром при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли, поскольку между сторонами имеется третейское соглашение, содержащееся в п. 31.2 договора №Т17-3689 от 17.07.2017г.

В соответствии с положениями ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Вместе с тем, решение Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли в добровольном порядке не исполнено должником.

Статьей 41 указанного закона предусмотрено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с ч. 4 указанной статьи закона Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представило, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли от 20.09.2018 г. по делу № А0093-18, подлежит принудительному исполнению.

Госпошлина подлежит взысканию с Должника в пользу АО «СХК» в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Выдать АО «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли от 20.09.2018 г. по делу № А0093-18.

Взыскать с АО «ФЦНИВТ «СНПО «ЭЛЕРОН» в пользу АО «СХК» государственную пошлину в размере 3 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова