



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**01 апреля 2021 года**

**Дело № А56-82548/2020**

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**Нетосов С.В.**

при ведении протокола судебного заседания Пушкарь В.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: акционерное общество «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИБОРОВ» (адрес: 1165027055258140080, Московская область, Лыткарино, Промзона Тураево территория, Строение 8, ОГРН: 1165027055258, Дата присвоения ОГРН: 01.06.2016, ИНН: 5027241394);

ответчик: открытое акционерное общество «АВАНГАРД» (адрес 1027802483070 195271, Санкт-Петербург, проспект Кондратьевский, дом 72, литер А, помещение 48Н, ОГРН: 1027802483070, Дата присвоения ОГРН: 29.07.2002, ИНН: 7804001110);

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра, расположенного по адресу: 119017, г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к.3, постоянно действующего арбитражного учреждения: Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража», расположенного по адресу: 119017, г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к. 3, по делу №06954-20 от 24.07.2020 о взыскании задолженности в размере 152 256,62 руб., в том числе НДС 20% в размере 25 376,10 руб.; процентов за пользование денежными средствами по ст.395 ГК РФ в размере 6 708,99 руб.; арбитражного сбора в размере 60 000,00 руб.

при участии

- от истца: Шайдулин Д.Ф. по доверенности от 29.12.2019;
- от ответчика: Кашин С.А. по доверенности от 27.10.2020;

### **УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИБОРОВ» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением к открытому акционерному обществу «АВАНГАРД» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра, расположенного по адресу: 119017, г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к.3, постоянно действующего арбитражного учреждения: Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража», расположенного по адресу: 119017, г. Москва, ул. Кадашевская набережная, д. 14, к.3, по делу №06954-20 от 24.07.2020 о взыскании задолженности в размере 152 256,62 руб., в том числе НДС 20% в размере 25 376,10 руб.; процентов за пользование денежными средствами по ст.395 ГК РФ в размере 6 708,99 руб.; арбитражного сбора в размере 60 000,00 руб.

Определением суда от 22.10.2020 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное и основное судебное заседание.

Распоряжением от 27.01.2021 в связи с отсутствием ввиду нахождения в длительном отпуске судьи Егоровой Д.А., руководствуясь ст. 18 АПК РФ, дело А56-82548/2020 передано для рассмотрения в производство судьи Нетосова С.В.

Определением от 07.02.2021 дата судебного заседания изменена.

В судебное заседание 25.03.2021 явились представители сторон.

Учитывая достаточность собранных по делу материалов, суд из предварительного заседания перешел к судебному разбирательству дела по существу в настоящем судебном заседании в соответствии с п. 4 ст. 137 АПК РФ.

Заявитель поддержал иски требования.

Заинтересованное лицо возражало по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующему.

Решением Российского арбитражного центра, постоянно действующего арбитражного учреждения: Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража» по делу № D6954-20 от 24.07.2020, принятым единоличным арбитром Кузнецовым Василием Андреевичем с открытого акционерного общества «Авангард» в пользу акционерного общества «Научно-исследовательский институт приборов» взыскано 152 256,62 руб. задолженности, в том числе НДС 20% в размере 25 376,10 руб.; 6 708,99 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, 60 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Данное решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

В добровольно порядке вышеуказанное решение заинтересованным лицом не исполнено, в связи с чем заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ст. 41 Федерального закона «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015г. №382-ФЗ арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

§ 1 и § 2 Главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают особенности производства по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов. Порядок рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда закреплен в статье 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано в случае, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации является безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Указанное основание подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон. Вместе с тем, участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанного основания для отмены решения третейского суда (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»).

Указанная правовая позиция получила свое развитие в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2018 N 305-ЭС18-15649 и N 306-ЭС18-8105, от 21.01.2019 N 305-ЭС18-16908, в которых было указано на необходимость участникам спора, ссылающимся на противоречие решения третейского суда публичному порядку, приводить доказательства, которые могли бы прямо свидетельствовать о наличии вышеуказанного основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании п. 1, 2 ст. 1, ст. 421 Гражданского кодекса РФ (далее - «ГК РФ»), гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане и юридические лица свободны в заключении договоров, при этом условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При этом, ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - «ФЗ об арбитраже») закрепляет частный случай данного принципа - граждане и юридические лица также свободны в заключении арбитражного соглашения (третейской оговорки).

Судебной практикой Конституционного и Верховного Судов РФ признано, что право на согласование третейской оговорки и передачу спора на разрешение третейского суда проистекает из свободы договора, обеспечивает право на свободное осуществление экономической деятельности, закрепленное ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, и относится к числу неотъемлемых прав субъектов гражданского оборота, которое может быть ограничено лишь по прямому указанию закона.

В частности, пп. 6 ч. 2 ст. 33 АПК РФ установлен запрет на передачу на разрешение третейских судов споров из договоров, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - «Федеральный закон № 44-ФЗ») (ранее аналогичные отношения регулировал Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд») установлены ограничения в отношении порядка заключения и исполнения договоров, направленных на удовлетворение государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с пп. 3 ч. 1 ст. 1, пп. 5-7 ст. 3, ст. 15 Федерального закона № 44-ФЗ, указанные ограничения распространяются на закрытый перечень субъектов и правоотношений, а именно, применяются к правоотношениям, возникающим при осуществлении закупок от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органами, государственными внебюджетными фондами, государственными и муниципальными казенными учреждениями, а также бюджетными учреждениями, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, в отдельных случаях - автономными учреждениями.

Между тем, в рассматриваемом случае на правоотношения сторон по Договору № 08-32/19 от 26.03.2019 г. положения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не распространяются, поскольку ни одна из сторон договора не является государственным либо муниципальным органом, процедура закупки и размещения заказа между сторонами по заключению Договора № 08-32/19 от 26.03.2019 г. не осуществлялась, следовательно, к данным правоотношениям подлежат применению исключительно положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон N 382-ФЗ) арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Кроме того, ОАО «Авангард» ссылается на положения Государственного контракта от 01.11.2016 № 16411.4432017.11.006, заключенного между ОАО «Авангард» и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (Далее - Контракт»), в котором указано, что источником финансирования является федеральный бюджет. АО «НИИП» не является соисполнителем по данному Контракту. Условия Контракта не распространяются на условия заключенного между АО «НИИП» и ОАО «Авангард» Договора № 08-32/19 от 26.03.2019 г.

Довод ОАО «Авангард» об участии в принятии работ военных представительств и как следствие автоматическое отнесение Договора к категории государственного контракта в рамках исполнения государственного оборонного заказа и отнесение расходов по нему за счет федерального бюджета, так же не находит своего подтверждения. Согласно п. 2.7 Договора № 08-32/19 от 26.03.2019 г. конкретно указано, что работы по Договору контролируются 537 ВП МО РФ и 249 ВП МО РФ без контроля ценообразования, что так же не свидетельствует об оплате ОАО «Авангард» по Договору № 08-32/19 от 26.03.2019 г. за счет бюджетных средств.

Довод ОАО «Авангард» о том, что Договор № 08-32/19 от 26.03.2019 г. следует считать заключенным в соответствии с процедурами, установленными Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» также не ходит своего подтверждения и по мнению АО «НИИП» подлежит отклонению судом, как основанный на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

Положения Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (Далее - Федеральный закон № 275-ФЗ)

применяются в отношении государственных контрактов, государственным заказчиком по которым является Минобороны России, устанавливает правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного оборонного заказа и государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, определяет основные принципы и методы государственного регулирования цен на товары, работы, услуги по государственному оборонному заказу.

Согласно п. 9 ст. 3 Федерального закона № 275-ФЗ расчеты по государственному оборонному заказу - любые расчеты по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок между государственными заказчиками, головными исполнителями, исполнителями с участием уполномоченных банков.

Согласно п. 10 ст. 3 Федерального закона № 275-ФЗ отдельный счет - счет, открытый головному исполнителю, исполнителю в уполномоченном банке для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта, каждого контракта, а также используемый для совершения операции, разрешенной в соответствии с пунктом 16 статьи 8.4 настоящего Федерального закона, после исключения такого банка из категории уполномоченных банков.

Кроме того, согласно Федеральному закону № 275-ФЗ идентификатор государственного контракта - уникальный номер, присваиваемый конкретному государственному контракту и подлежащий указанию во всех контрактах, а также в распоряжениях, составляемых государственными заказчиками, головными исполнителями и исполнителями при осуществлении расчетов по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемой сделки.

Учитывая, что, ни одно из обязательных условий, предусмотренных Федеральным законом № 275-ФЗ, не применимы к отношениям сторон, Договор № 08-32/19 от 26.03.2019 г. не является государственным контрактом с целью выполнения государственного оборонного заказа, в Договоре не указан идентификатор государственного контракта, расчёты по договору не осуществляются с использованием отдельного расчетного счета, следовательно к данным правоотношениям подлежат применению исключительно положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, исходя из представленных в материалы дела доказательств, в правоотношениях между сторонами настоящего спора отсутствует публичный элемент, действия подрядчика по выполнению работ не были направлены на удовлетворение публичных нужд; финансирование работ осуществлялось за счет собственных денежных средств заказчика. При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания решения третейского суда противоречащим публичному порядку

При исследовании материалов дела, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ст. 233 АПК РФ. Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, при этом стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещены о времени и месте третейского разбирательства, участвовали в заседании третейского суда, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не подавали.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 123, 137, 156, 236 - 240 АПК РФ

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение Решения Российского арбитражного центра, постоянно действующего арбитражного учреждения: Автономная некоммерческая организация «Российский институт современного арбитража» по делу № D6954-20 от 24.07.2020 о взыскании 152 256,62 руб. задолженности, в том числе НДС 20% в размере 25 376,10 руб.; 6 708,99 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, 60 000 руб. расходов по оплате арбитражного сбора.

Взыскать с открытого акционерного общества «АВАНГАРД» в пользу акционерного общества «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРИБОРОВ» 3000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Судья

Нетосов С.В.