

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
18 марта 2019 года

Дело № А40-244110/18-68-1897

Резолютивная часть определения объявлена 19 февраля 2019 года
Определение в полном объеме изготовлено 18 марта 2019 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" (ИНН 7715719854) к АО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" (ИНН 7721632827) об отмене решения Арбитражного центра при АНО «ИСА» по делу №А0025-18 от 08.08.2018 и заявление АО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от заявителя: Колюшев А.В. по дов. от 27.06.2018 № 039/101/2018-дов

от заинтересованного лица: Черникова Е.А. дов. от 15.09.2017

УСТАНОВИЛ:

АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №А0025-18 от 08.08.2018.

АО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В судебном заседании представитель заявителя по первоначальному заявлению поддержал его в полном объеме и просил удовлетворить. Против удовлетворения заявления возражал.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица встречное заявление поддержал в полном объеме и просил удовлетворить. Против удовлетворения первоначального заявления возражал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявителя, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.08.2018 по делу №А0025-18 с АО «Научно-исследовательского и конструкторского института монтажной технологии - Атомстрой» (АО «НИКИМТ - Атомстрой») в пользу АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (АО «Концерн Росэнергоатом») в лице филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Смоленская атомная станция» (Смоленская АЭС) взыскано 2 952 636 рублей, в том числе: 2 915 061 рублей пени (неустойки); 37 575 рублей – в возмещение расходов по оплате

арбитражного сбора.

Спор рассмотрен третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 11.1 Дополнительного соглашения №15 к Договору генерального подряда № 2009/4.1.3.1.1.1.2.17-36361 от 15.09.2009, подписанного сторонами, согласно которому, основываясь на принципах автономии воли сторон и беспристрастности третейского разбирательства, стороны настоящего договора пришли к соглашению, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, Администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в автономной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в автономной отрасли.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Согласно ч. 2 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Согласно ч. 3 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;
- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;
- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;
- сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая

противоречит публичному порядку Российской Федерации (ч. 4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Спор рассмотрен третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 11.1 Дополнительного соглашения №15 к Договору генерального подряда № 2009/4.1.3.1.1.2.17-36361 от 15.09.2009, подписанного сторонами, согласно которому, основываясь на принципах автономии воли сторон и беспристрастности третейского разбирательства, стороны настоящего договора пришли к соглашению, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, Администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в автономной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в автономной отрасли.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005., арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При указанных обстоятельствах, производство по заявлению об отмене решения третейского суда подлежит прекращению.

В соответствии с частью 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отменяет решение третейского суда в случае, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом и (или) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из этого следует, что условие третейского соглашения об окончательности решения третейского суда не принимается арбитражным судом, если решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Вместе с тем, таких нарушений судом не установлено, а заявителем не доказано.

Довод заявителя о том, что спор, переданный на рассмотрение в третейский суд является неарбитрабельным, поскольку договор заключен сторонами на основании проведенного закрытого конкурса, основанием для заключения договора послужило постановление Правительства РФ от 20.09.2008 № 705 "О программе деятельности Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" на долгосрочный период 2009-2015 гг", договор заключен в публичных интересах с учетом объекта, на котором производились работы.

Между тем, договор заключен между двумя самостоятельными хозяйствующими субъектами, При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Федерального закона N 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Таким образом, совокупность вышеизложенных признаков свидетельствует о том, что споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки в рамках Федерального закона N 223-ФЗ, в целом являются гражданско-правовыми.

Соответственно, в целом гражданско-правовой характер носит спор сторон настоящего дела.

Судебная власть вправе устанавливать баланс в отношениях в целях защиты публичного порядка при наличии соответствующего элемента публичного порядка. Такого элемента публичного порядка Российской Федерации как неарбитрабельность споров, возникающих из отношений, регулируемых Федеральным законом N 223, не выявлено, а доказательств нарушения иных элементов публичного порядка, например, затраты бюджетных средств, заявитель в настоящем деле не представил.

Практика рассмотрения подобных споров сформирована Верховным Судом РФ в Определении от 11.07.2018 N 305-ЭС17-7240.

Кроме того, необходимо отметить, что в 2017 году АО «Концерн Росэнергоатом» обращалось в Арбитражный суд города Москвы с требованием, заявленным позднее в третейский суд.

При рассмотрении иска АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" возражало против рассмотрения Дела арбитражным судом, ссылаясь на наличие в договоре оговорки о подсудности споров Третейскому суду при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы». Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2017 по делу № А40-47910/17 иск АО «Концерн Росэнергоатом» по основанию наличия между сторонами третейского соглашения оставлен без рассмотрения.

Встречные требования заявлены о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу №А0025-18 от 08.08.2018.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Между тем, учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, судом прекращено производство по требованиям об отмене решения третейского суда, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 41, 71, 110, 123, 184, 185, 230-234 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по заявлению АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" об отмене решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.08.2018 по делу №А0025-18 прекратить.

Возвратить АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" из федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 3.000 руб., перечисленную по платежному поручению от 10.10.2018 № 17261.

Заявление АО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 08.08.2018 по делу №А0025-18 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с АО "НИКИМТ-АТОМСТРОЙ" в пользу АО "КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова