



## **Арбитражный суд Челябинской области**

Воровского улица, дом 2, г. Челябинск, 454091, <http://www.chelarbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Челябинск  
07 апреля 2021г.

Дело № А76-193/2021

Судья Арбитражного суда Челябинской области Кузнецова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Акылбаевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, 2, каб. 224, дело по заявлению акционерного общества «Концерн Росэнергоатом», в лице филиала «Смоленская атомная станция», ОГРН 5087746119951, г.Десногорск Смоленской области, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (заинтересованного лица), Федерального государственного унитарного предприятия «Приборостроительный завод», ОГРН 1027400661650, г.Трехгорный Челябинской области, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество «Концерн Росэнергоатом», в лице филиала «Смоленская атомная станция», ОГРН 5087746119951, г.Десногорск Смоленской области (далее – заявитель, АО «Концерн Росэнергоатом»), обратилось 11.01.2021г. в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Определением арбитражного суда от 04.02.2021г. исковое заявление принято к рассмотрению с назначением предварительного судебного заседания (т.1 л.д.4). Определением от 18.02.2021г. дело было назначено к судебному разбирательству (т.2 л.д.187).

Определением суда от 04.03.2021г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (заинтересованного лица), привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Приборостроительный завод», ОГРН 1027400661650, г.Трехгорный Челябинской области (т.1 л.д.155).

В судебном заседании, проводимом 01.04.2021г., в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 07.04.2021г. (10 час. 00 мин.).

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 19.09.2006г. №113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» перерыв может быть объявлен как в предварительном судебном заседании, так и в заседании любой инстанции.

Если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте в сети Интернет или на доске объявлений в здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания).

О перерыве в судебном заседании лица, участвующие в деле, извещены путем размещения информации о перерыве в судебном заседании на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Челябинской области <http://www.chelarbitr.ru>.

Заявитель, а также заинтересованное лицо о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом с соблюдением требований ст.ст. 121-123 АПК РФ, а также публично, путем размещения информации на официальном сайте суда. Представители сторон в судебное заседание не явились, что в силу ч.3 ст.156, ч.3 ст.238 АПК РФ, не препятствует рассмотрению дела.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Челябинской области в соответствии с ч.9 ст.38, ч.3 ст.236 АПК РФ по адресу государственной регистрации должника – г.Трехгорный Челябинской области, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, имеющейся в материалах дела (т.1 л.д.82).

Как следует из материалов дела, 09.12.2016г. между АО «Концерн Росэнергоатом» (покупатель) и ФГУП «ПСЗ» (поставщик) был заключен договор поставки №192-16/47-16ЭС, по условиям которого поставщик изготавливает и поставляет комплекс оборудования подсистемы контроля выбросов радиоактивных продуктов деления автоматизированной системы контроля радиационной обстановки промплощадки (ИК РИД АКРО ПП) в количестве и ассортименте, по цене и в сроки согласно спецификации №1, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель осуществляет его приемку и оплату в сроки, определенные договором (т.1 л.д.20).

Согласно п.10.2. договора в редакции дополнительного соглашения №1 от 15.11.2017г., любой спор, разногласия или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного

центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров атомной отрасли.

Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если заявление об отводе арбитра не было удовлетворено Президиумом Арбитражного центра в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, сторона, заявляющая отвод, не вправе подавать в компетентный суд заявление об удовлетворении отвода.

Стороны прямо соглашаются, что в случае, если Состав арбитража выносит постановление о наличии у него компетенции в качестве вопроса предварительного характера, Стороны не вправе подавать в компетентный суд заявление об отсутствии у Состава арбитража компетенции.

Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит (т.1 л.д.58).

19 марта 2020 года АО «Концерн Росэнергоатом» и ФГУП «ПСЗ» были уведомлены третейским судом о начале арбитража (т.2 л.д.81-85), 02.07.2020г. – о формировании состава арбитража (т.2 л.д.101), 03.07.2020г. – о назначении ассистента состава арбитража (т.2 л.д.114).

Постановлением состава арбитража №1 от 02.07.2020г. был определен порядок арбитража и назначении устных слушаний (т.2 л.д.106, 107), отводы составу арбитража не заявлялись, судебное разбирательство проводилось с участием представителя ответчика, ФГУП «ПСЗ» (т.2 л.д.168).

18 сентября 2020 года единоличным арбитром при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли вынесено решение по делу А0033-20, которым третейский суд констатировал факт непоставки товара ФГУП «ПСЗ» в адрес АО «Концерн Росэнергоатом» (т.1 л.д.16) и удовлетворил требование последнего о взыскании неустойки в размере 1 784 548 руб. 64 коп., а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 24 676 руб. 38 коп. (т.1 л.д.11-19).

Поскольку вышеуказанное решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

От ФГУП «ПСЗ» через электронную систему «Мой арбитр» 17.02.2021г. в порядке ч.1 ст.131 АПК РФ поступил отзыв, в котором последний подтвердил, что до настоящего времени решение третейского суда не исполнено. По мнению ФГУП «ПСЗ», указанное решение противоречит публичному порядку, поскольку третейским судом необоснованно отклонен довод поставщика о просрочке исполнения встречного обязательства АО «Концерн Росэнергоатом». При указанных обстоятельствах, ФГУП «ПСЗ»

просит отказать заявителю в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (т.1 л.д.143, 144).

В отзыве от 27.03.2020г. ФГУП «ПСЗ» указало на нарушение покупателем п.6.1. ст.3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку последний не осуществил корректировку условий поставки, длительное время не уведомлял об отказе от замены оборудования, предусмотренного договором; согласовал конфигурацию поставляемого оборудования за 40 дней до окончания срока на его изготовление и поставку (т.1 л.д.146, 147).

Оценив, в порядке ст.71, 162 АПК РФ, представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд отмечает следующее:

В силу ч.1 ст.27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.2 ст.31 Кодекса, арбитражные суды рассматривают в соответствии с гл.30 Кодекса дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.38 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В данном случае арбитражное решение по делу № А0033-20 от 18.09.2020г. ФГУП «ПСЗ» исполнено не было, на что последний прямо указывает в представленном по делу отзыве (т.1 л.д.143).

В силу п.1 ст.41 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен §2 гл.30 АПК РФ.

Оценивая доводы ответчика о недопустимости выдачи исполнительного листа на вышеуказанное решение, ввиду допущения при его принятии нарушения публичного порядка Российской Федерации, арбитражный суд отмечает следующее:

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства (п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. №156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений», п.4 «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018г.).

В силу ст.42 Федерального закона от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 АПК РФ.

В силу ч.4 ст.238 Кодекса, при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Согласно ч.3 ст.239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо

содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из смысла вышеназванной нормы процессуального права следует, что арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу, в том числе переоценивать обстоятельства дела и давать оценку правильности применения норм материального права, а проверяет его на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа (п.20 информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

В п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража», в силу ч.6 ст.232, ч.4 ст.238 АПК РФ при рассмотрении заявлений об оспаривании решения третейского суда, о приведении его в исполнение суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу и ограничивается установлением факта наличия или отсутствия оснований для отмены решения третейского суда.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, на которых стороны основывают свои требования или возражения лежит на самих сторонах.

В определениях Верховного суда РФ от 10.12.2018г. №305-ЭС18-15649, от 21.01.2019г. №305-ЭС18-16908, подчеркивалась необходимость для участников спора, ссылающихся на противоречие решения третейского суда публичному порядку, приводить доказательства, которые могли бы прямо свидетельствовать о наличии обозначенного выше основания для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение решения третейского суда. Сходная правовая позиция изложена в п.54 утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.11.2019г. Обзора судебной практики № 3 (2019).

Вместе с тем, должником не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о нарушении при отправлении третейского судопроизводства правил публичного порядка Российской Федерации. В обосновании своих доводов ФГУП «ПСЗ» указывает на неправильную оценку доказательств, представленных последним в ходе третейского разбирательства, непоследовательное поведение АО «Концерн Росэнергоатом» при определении конфигурации поставляемого оборудования, что позволяет прийти к выводу о несогласии с решением третейского суда по существу. В то же время само по себе такое несогласие не является основанием для переоценки доказательственной базы и доводов сторон арбитражным судом, а также проверки правильности решения третейского суда, влекущей по сути пересмотр дела и формулирование новых выводов по возникшей между ФГУП «ПСЗ» и АО «Концерн Росэнергоатом» контроверзе.

В соответствии с ч.2 ст.236 АПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, о признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесенных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц (п.15 Информационного письма).

Таким образом, при рассмотрении подобных дел необходимо установление характера спорного правоотношения.

В рассматриваемой ситуации факт возникновения задолженности ФГУП «ПСЗ» перед АО «Концерн Росэнергоатом» и механизм ее образования подтвержден решением третейского суда от 18.09.2020г. Спор возник из договора поставки, заключенного в рамках осуществления экономической деятельности, что следует из его наименования и отдельных положений договора.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

единоличного арбитра при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли вынесено решение от 18.09.2020г. по делу А0033-20.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 Кодекса).

Как следует из подп.8 п.1 ст.333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым арбитражными судами, размер государственной пошлины при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда составляет 3 000 рублей.

Указанная сумма заявителем была оплачена, что подтверждается платежным поручением №5962 от 26.11.2020г. (т.1 л.д.10), и в связи с удовлетворением заявленных требований относится к процессуальным издержкам АО «Концерн Росэнергоатом», подлежащим возмещению за счет ФГУП «ПСЗ».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 184, 185, 236, 239 и 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Удовлетворить заявление акционерного общества «Концерн Росэнергоатом», действующего в лице филиала «Смоленская атомная станция», ОГРН 5087746119951, г.Десногорск Смоленской области, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения единоличного арбитра при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли вынесено решение от 18.09.2020г. по делу А0033-20.

Выдать акционерному обществу «Концерн Росэнергоатом», действующему в лице филиала «Смоленская атомная станция», ОГРН 5087746119951, г.Десногорск Смоленской области, исполнительный лист на принудительное исполнение решения единоличного арбитра при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли вынесено решение от 18.09.2020г. по делу А0033-20 в части взыскания неустойки в размере 1 784 548 (один миллион семьсот восемьдесят четыре тысячи пятьсот сорок восемь) рублей 64 копеек, а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 24 676 (двадцать четыре тысячи шестьсот семьдесят шесть) рублей 38 копеек.



Взыскать Федерального государственного унитарного предприятия «Приборостроительный завод», ОГРН 1027400661650, г.Трехгорный Челябинской области, в пользу акционерного общества «Концерн Росэнергоатом», действующего в лице филиала «Смоленская атомная станция», ОГРН 5087746119951, г.Десногорск Смоленской области, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

**Судья**

**И.А. Кузнецова**