



14020009498751

52\_26493705



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  
17 сентября 2020 года

Дело № А40-134826/20-52-1017

Резолютивная часть определения объявлена 07 сентября 2020 года.  
Полный текст определения изготовлен 17 сентября 2020 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:  
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.  
протокол вел секретарь судебного заседания Бахматовой А.О.  
рассмотрев в судебном заседании  
дело по заявлению

АО «НПО «ЦНИИТМАШ» (115088, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА  
ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ, 4, ОГРН: 1067746376070, Дата присвоения ОГРН:  
15.03.2006, ИНН: 7723564851)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского  
арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (119017, г.  
Москва, Кадашевская наб., д. 14, к. 3) по делу от 01.06.2020 № D7335-20 по иску АО «НПО  
«ЦНИИТМАШ» к ООО «ОТС» (127254, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОБРОЛЮБОВА,  
ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1 ПОМ ШКОМ25, ОГРН: 1147746113360, Дата присвоения  
ОГРН: 11.02.2014, ИНН: 7715991521)

в судебное заседание явились:

от заявителя – представитель Боронина Н.А. (доверенность от 01.01.2020 № 234/3/2020,  
диплом);

от заинтересованного лица – не явился, извещен.

### УСТАНОВИЛ:

АО «НПО «ЦНИИТМАШ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением  
выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского  
арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу от  
01.06.2020 № D7335-20 о взыскании с ООО «ОТС» суммы аванса по Договору поставки от  
21.05.2019 № 180145.043.38.3т в размере 3 352 986 руб., неустойки за просрочку поставки

товара по Договору в размере 268 238, 88 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 32 611, 23 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, письменного мотивированного отзыва на заявление в материалы дела также не представил.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу от 01.06.2020 № D7335-20.

Как усматривается из материалов дела, п. 11.8.1 договора стороны согласовали, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража 01.06.2020 вынес решение по делу № D7335-20, согласно которому:

«Исковые требования акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» (АО «НПО «ЦНИИТМАШ»), ОГРН: 1067746376070, ИНН: 7723564851, 115088, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ, 4), к обществу с ограниченной ответственностью «Опэн Трейд Сервис» (ООО «ОТС»), ОГРН: 1147746113360, ИНН: 7715991521, 127254, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДОБРОЛЮБОВА, ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1 ПОМ ШКОМ25) удовлетворить частично, а именно – взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Опэн Трейд Сервис» в пользу акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения»:

- сумму основного долга в размере 3 352 986 руб., уплаченного акционерным обществом «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Опэн Трейд Сервис» в качестве аванса по Договору поставки № 180145.043.38.3т от 21.05.2019;

- неустойку за просрочку поставки товара по Договору поставки №180145.043.38.3т от 21.05.2019 в размере 263 448, 90 руб.;

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 32 611, 23 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Опэн Трейд Сервис» в пользу акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» расходы по уплате арбитражного сбора в размере 143 580, 57 руб.

Арбитражное решение является обязательным для сторона арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Закона об арбитраже и в силу прямого соглашения сторона, настоящее арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит».

В силу ч. 2 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Под публичным порядком в целях применения указанных норм сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 N 305-ЭС16-10852).

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит

публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.06.2020 по делу № D7335-20, не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление АО «НПО «ЦНИИТМАШ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 01.06.2020 по делу № D7335-20, удовлетворить.

Выдать АО «НПО «ЦНИИТМАШ» исполнительный лист.

Взыскать с ООО «ОТС» в пользу АО «НПО «ЦНИИТМАШ» 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Р.Е. Галиева