

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****31 января 2020г.  
г. Москва****Дело № А40-302707/19-3-2064**Резолютивная часть объявлена **30 января 2020г.**Дата изготовления решения в полном объеме **31 января 2020г.**

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Васильевым А.А., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению АО "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (115088, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ, 4, ОГРН: 1067746376070, Дата присвоения ОГРН: 15.03.2006, ИНН: 7723564851)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.10.2019 по третейскому разбирательству № D2520-19

заинтересованное лицо: ООО "СТРОЙ ГАРАНТ" (115088 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ ДОМ 4КОРПУС 1 ПОМ ХХ КОМ 4, ОГРН: 5167746511246, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2016, ИНН: 7723499539)

В судебное заседание явились:

От заявителя: Мещеряков В.П. по дов. №234/2/2020-ДОВ от 01.01.2020г.

От заинтересованного лица: не явился, извещён

**УСТАНОВИЛ:**

АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" подано в суд заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.10.2019 по третейскому разбирательству № D2520-19.

В судебное заседание не явился представитель заинтересованного лица. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное заинтересованному лицу по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, возвращено в суд без вручения адресату в связи с «истечением срока хранения».

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает

гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая изложенное, суд считает заинтересованное лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Из материалов дела следует, что в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража поступило исковое заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙ ГАРАНТ" о взыскании задолженности по Договору аренды от 09 января 2018 года № АА.03/69-18 и пени в размере 57 919,60 руб.

16.10.2019г. Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража по делу № D2520-19 в составе единоличного арбитра Демидовой В.О., принято арбитражное решение, которым Исковые требования АО «НПО «ЦНИИТМАШ» (ИНН 7723564851, ОГРН 1067746376070) к ООО «Строй Гарант» (ИНН 7723499539, ОГРН 5167746511246) удовлетворены в полном объеме. С ООО «Строй Гарант» в пользу АО «НПО «ЦНИИТМАШ» взысканы задолженность по Договору аренды от 09 января 2018 года № АА.03/69-18 в размере 49 015,93 рублей (Сорок девять тысяч пятнадцать рублей 93 копейки), пени в размере 8 903,67 рублей (Восемь тысяч девятьсот три рубля 67 копеек) за нарушение срока оплаты арендных платежей по Договору аренды от 09 января 2018 года № АА.03/69-18, расходы по уплате арбитражного сбора в размере 60 000,00 рублей (Шестьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Дело по исковым требованиям АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ", предъявленным к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙ ГАРАНТ", Российским арбитражным центром при Российском институте современного

арбитража принято к производству на основании пп.1. п. 8.2 договора аренды № АА.03/69-18 от 09.01.2018 г., согласно которому любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: Путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Стороны приняли на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Сторонами согласовано, что решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.

Компетенция суда ответчиком не оспаривалась.

В соответствии со ст.7 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ, Арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны. Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости. Если стороны не договорились об ином, арбитражное соглашение по спору, возникающему из договора или в связи с ним, распространяется и на любые сделки между сторонами арбитражного соглашения, направленные на исполнение, изменение или расторжение указанного договора.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238, 239, 240 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" (ОГРН: 1067746376070, ИНН: 7723564851) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.10.2019 по третейскому разбирательству № D2520-19 - удовлетворить.

Выдать АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16.10.2019 по третейскому разбирательству № D2520-19.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙ ГАРАНТ" (115088 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ШАРИКОПОДШИПНИКОВСКАЯ ДОМ 4КОРПУС 1 ПОМ XX КОМ 4, ОГРН: 5167746511246, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2016, ИНН: 7723499539) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕХНОЛОГИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ" 3 000 (три тысячи) руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья**

**А.А. Федоточкин**