



14020010579737

141\_28626175



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва  
04 мая 2021 года

Дело № А40-44284/21-141-296

**Резолютивная часть определения объявлена**  
**Мотивированное определение изготовлено**

**26 апреля 2021г.**  
**04 мая 2021г.**

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Кан В.И.**

рассмотрел дело по заявлению ФГУП «Производственное объединения «Маяк» (ИНН 7422000795)

заинтересованное лицо АО «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» (ИНН 7726606316)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

#### **В судебное заседание явились:**

от заявителя – не явился, извещен,

от заинтересованного лица – Чалых Ю.Н. по доверенности от 01.01.2021г.,

**УСТАНОВИЛ:** ФГУП «Производственное объединения «Маяк» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража», расположенного по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд, №4062, д. 5, стр. 25, по делу №А0135-20 от 15.12.2020г.

Заявитель в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя заявителя в порядке ч. 4 ст. 121, ст.ст. 123, 137, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявления по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав

представителя заинтересованного лица, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

15.12.2020г. арбитражный центр при АНО «Российский институт современного арбитража», расположенный по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд, №4062, д. 5, стр. 25, в составе третейского судьи Шафир А.М. вынесено решение по делу № А0135-20 по иску ФГУП «Производственное объединения «Маяк» к АО «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» о взыскании долга по договору поставки. Согласно указанному решению взыскано с акционерного общества «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» (место нахождения: 115230, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 46, ИНН 7726606316, ОГРН 5087746235825) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Маяк» (место нахождения: 456784, Челябинская обл., г. Озерск, пр. Ленина, д. 31, ИНН 7422000795 ОГРН 1027401177209) сумму штрафа за нарушение сроков окончательной оплаты Продукта по Договору в размере 1 054 459 руб. 23 коп. (Один миллион пятьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят девять рублей двадцать три копейки).

Взыскано с акционерного общества «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» (место нахождения: 115230, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 46, ИНН 7726606316, ОГРН 5087746235825) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Маяк» (место нахождения: 456784, Челябинская обл., г. Озерск, пр. Ленина, д. 31, ИНН 7422000795 ОГРН 1027401177209) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 23 544 руб. 58 коп. (Двадцать три тысячи пятьсот сорок четыре рубля пятьдесят восемь копеек).

Проверив обстоятельства, служащие основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд таких оснований не установил. При этом суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу.

Данное решение не нарушает основополагающих принципов российского права.

Решение вступило в законную силу и не отменено в установленном порядке.

Согласно ст. 41 Федерального закона «Об Арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015г. №382-ФЗ арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Указанное решение подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда АО «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» не исполнили данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Доводы заинтересованного лица, изложенные в письменном отзыве, признаны судом несостоятельными, поскольку затрагивают фактические обстоятельства дела и направлены на пересмотр решения третейского суда по существу.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена АПК РФ и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005г. №96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение

решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Суд также принимает во внимание, что довод заинтересованного лица, касающийся ограничительных мер, вызванных пандемией, судом признан несостоятельными, поскольку заинтересованное лицо должно было предоставить документальное обоснование невозможности оплатить поставленный товар, в связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией, также доказательства влияния ограничительных мер в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19) на деятельность организации

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, суд считает, что решение арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража», расположенного по адресу: г. Москва, Проектируемый проезд, №4062, д. 5, стр. 25, по делу №А0135-20 от 15.12.2020г. подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединения «Маяк» (ИНН 7422000795) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 15.12.2020г. по делу №А0135-20, удовлетворить.

Выдать Федеральному государственному унитарному предприятию «Производственное объединения «Маяк» (ИНН 7422000795) исполнительный лист.

Взыскать с Акционерного общества «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации» (ИНН 7726606316) в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединения «Маяк» (ИНН 7422000795) 3 000руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

**А.Г. Авагимян**