



14020009123643

83_25755707



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
22 июня 2020 г.

Дело № А40-25828/20-83-131

Резолютивная часть определения объявлена 19 июня 2020 г.
Текст определения в полном объеме изготовлен 22 июня 2020 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-131), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" (ИНН 3663129678) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 17.12.2019 по делу № D8277-19 по первоначальному иску ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" (ИНН 3663129678) к АО "РУСБУРМАШ" (ИНН 7713190205) и по встречному иску АО "РУСБУРМАШ" (ИНН 7713190205) к ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" (ИНН 3663129678)

При участии:

от заявителя – Харитончик М.Л. (паспорт)

от заинтересованного лица – Иванов С.А. на основании доверенности №107/105/2019 от 28.10.2019

УСТАНОВИЛ:

ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 17.12.2019 по делу № D8277-19 по первоначальному иску ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" (ИНН 3663129678) к АО "РУСБУРМАШ" (ИНН 7713190205) в части взысканной третейским судом неустойки в размере 70.217 руб. 05 коп., расходов в рамках третейского дела в размере 5.253 руб. 97 коп.

В судебном заседании заявитель явку представителя обеспечил, представитель заявителя доводы заявления поддержал.

Заинтересованное лицо явку представителя обеспечило. Ранее в материалы дела представлен отзыв, в котором заинтересованное лицо просило при разрешении заявления

учесть встречные обязательства заявителя установленные данным третейским решением. А именно, взысканную третейским судом неустойки в размере в размере 23.761 руб. 76 коп. и расходы в рамках третейского дела, в размере 7.800 руб.

Выслушав представителя заявителя, исследовав все представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления в части, по следующим основаниям.

Как следует из представленного суду третейского решения от 17.12.2019 по делу № D8277-19, третейским судом - Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», в составе единоличного судьи Гайдаенко Шер Н.А., принято следующее решение: «1. Взыскать с Акционерного общества «Русбурмаш», ИНН: 7713190205 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промкомплект - МЛ», ИНН: 3663129678 70 217 (семьдесят тысяч двести семнадцать) рублей 05 копеек неустойки по Договорам № 309503 и N 316386 и 5 253 (пять тысяч двести пятьдесят три) рубля 97 копеек в возмещение расходов Общества с ограниченной ответственностью «Промкомплект -МЛ» по уплате арбитражного сбора.

2. В остальной части исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Промкомплект - МЛ» отказать.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Промкомплект - МЛ», ИНН: 3663129678 в пользу Акционерного общества «Русбурмаш», ИНН: 7713190205 23 761 (двадцать три тысячи семьсот шестьдесят один) рубль 76 копеек неустойки по Договору № 316386 и 7 800 (семь тысяч восемьсот) рублей 00 копеек в возмещение расходов Акционерного общества «Русбурмаш» по уплате арбитражного сбора.

4. В остальной части исковых требований Акционерного общества «Русбурмаш» отказать.».

Стороны компетенцию третейского суда не оспаривали.

Согласно содержанию третейского решения, представители сторон принимали участие в третейском разбирательстве.

Как пояснили представители заявителя и заинтересованного лица суду, на момент рассмотрения заявления, ни первоначальные, ни встречные, требования в рамках разрешенного третейского спора ими добровольно не исполнены.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Доказательств наличия таких оснований суду не представлено.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом также установлено, что спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также судом не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Вместе с тем, согласно [статье 41](#) Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

По смыслу [статьи 410](#) ГК РФ обязательство прекращается зачетом встречного однородного требования. При этом встречные требования возникают из обязательств, в

которых участвуют одни и те же лица, являющиеся одновременно и должниками, и кредиторами по отношению друг к другу.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" не противоречит закону зачет встречных однородных требований на стадии исполнения судебных актов.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, исходя из обязательности решения третейского суда для сторон, с учетом требований [статьи 41](#) Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", [статей 238, 239](#) АПК РФ, при наличии отсутствия взаимного исполнения третейского решения сторонами третейского разбирательства, руководствуясь принципом правовой определенности, суд считает возможным выдать исполнительный лист заявителю за исключением встречного требования заинтересованного лица, установленного третейским решением (по делу № D8277-19 от 17.12.2019). А именно в размере, 43 909 руб. 26 коп. (70.217,05 руб. + 5.253,97 руб. - 23.761,76 руб. - 7.800 руб.).

Вместе, учитывая, что обращение заявителя с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского решения вызвано действиями заинтересованного лица (отсутствие добровольного исполнения в части первоначального иска), суд соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ, относит расходы по оплате государственной пошлины на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238, 239, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" (ИНН 3663129678) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 17.12.2019 по делу № D8277-19 – в части.

Выдать ООО "ПРОМКОМПЛЕКТ-МЛ" (ИНН 3663129678) исполнительный лист в части взыскания с АО "РУСБУРМАШ" (ИНН 7713190205) денежных средств в размере 43 909 руб. 26 коп. В остальной части заявления отказать.

Взыскать с АО "РУСБУРМАШ" (ИНН 7713190205) в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

В. П. Сорокин