

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
31 октября 2019 года

Дело №А40-253184/19-143--1985

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

28 октября 2019 года
31 октября 2019 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в предварительном судебном заседании дело по заявлению АО «НПО «ЦНИИТМАШ» (ИНН 7723564851) к ООО «ЕСА» (ИНН 9723028928)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23.08.2019 по делу №D6271-19, вынесенное единоличным арбитром Щербаковым Н.Б., о взыскании 52.672 руб. 59 коп. задолженности, 13.697 руб. 64 коп. пени, 1.053 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60.000 руб. 00 коп. арбитражного сбора

при участии:

от истца: Мещеряков В.П. дов. от 01.01.19г.

от ответчика: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: АО «НПО «ЦНИИТМАШ» (ИНН 7723564851) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «ЕСА» (ИНН 9723028928) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 23.08.2019 по делу №D6271-19, вынесенное единоличным арбитром Щербаковым Н.Б., о взыскании 52.672 руб. 59 коп. задолженности, 13.697 руб. 64 коп. пени, 1.053 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60.000 руб. 00 коп. арбитражного сбора

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 №65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. 20.06.2019 завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, дополнительных заявлений и ходатайств не представил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителя

заинтересованного лица. Заинтересованным лицом отзыв на заявление не представлен.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 23.08.2019 по делу №D6271-19 о взыскании о взыскании 52.672 руб. 59 коп. задолженности, 13.697 руб. 64 коп. пени, 1.053 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60.000 руб. 00 коп. арбитражного сбора , исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 8 договора аренды №АА94/69-17 от 01.07.2017г. установлена компетенция спора.

23.08.2019г. единоличным арбитром Щербаковым Н.Б. Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража вынесено решение о взыскании с ООО «ЕСА» 52.672 руб. 59 коп. задолженности, 13.697 руб. 64 коп. пени, 1.053 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60.000 руб. 00 коп. арбитражного сбора .

Однако, в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 23.08.2019 по делу №D6271-19 о взыскании 52.672 руб. 59 коп. задолженности, 13.697 руб. 64 коп. пени, 1.053 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 60.000 руб. 00 коп. арбитражного сбора , подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском Институте современного арбитража 23.08.2019г. по делу №D6271-19 удовлетворить.

Выдать АО «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» исполнительный лист.

Взыскать с ООО «ЕСА» в пользу АО «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» 3 000руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрейтис