

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о прекращении производства по заявлению

г. Москва
18 октября 2021 г.

Дело №А40-151809/21-83-804

Резолютивная часть определения объявлена 15 октября 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 18 октября 2021 г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-804), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "АСК" (ИНН 7802684975) об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 15.04.2021 по делу № D8687-20 по иску АО "Радиевый Институт им. В.Г. Хлопина" (ИНН 7802846922) к ООО "АСК" (ИНН 7802684975) об обязанности совершить действия,

заинтересованное лицо: АО "Радиевый Институт им. В.Г. Хлопина" (ИНН 7802846922), при участии:

от заявителя – не явился, извещен.

от заинтересованного лица – Ерзина Д.Д. на основании доверенности от 13.09.2021

УСТАНОВИЛ:

ООО "АСК" (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 15.04.2021 по делу № D8687-20.

В качестве заинтересованного лица в деле участвует АО "Радиевый Институт им. В.Г. Хлопина".

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в заседание не явился. Дело рассмотрено в его отсутствие, в порядке ст. 123 АПК РФ.

Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, в котором оно возражало против удовлетворения заявления, а также просило прекратить производства по делу.

Оценив доводы заявителя и письменную позицию заинтересованного лица, а также представленные в материалы дела доказательства, суд считает, что производство по делу подлежит прекращению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 15.04.2021 РАЦ при РИСА в составе К.И. Кроль (единолично), принято решение, в следующей редакции: «1. Обязать ответчика ООО «АвангардСтройКомплекс» (ОГРН 1197847029841, ИНН 7802684975, 194021, г. Санкт-Петербург, пр-кт. Пархоменко, д. 32, литер А, помещение 6Н КОМ-3) исполнить обязательства по предоставлению в пользу истца - АО «Радиевый институт им. В.Г. Хлопина» (ОГРН 1137847503100, ИНН 7802846922, 194021, г. Санкт-Петербург, пр-кт. 2-ой Муринский, д. 28) обеспечения исполнения гарантийных обязательств ответчика по договорам в денежной форме, путем перечисления денежных средств в размере 17 474 748 (семнадцать миллионов четыреста семьдесят четыре тысячи семьсот сорок восемь) руб. на расчетный счет истца:

Корреспондентский счет № 30101810200000000704,

Расчетный счет № 40702810480000006498,

БИК 044030704,

Банк: Ф. ОПЕРУ Банка ВТБ (ПАО) в г. Санкт-Петербурге,

г. Санкт-Петербург;

2. Возложить на ответчика - ООО «АвангардСтройКомплекс» (ОГРН 1197847029841, ИНН 7802684975, 194021, г. Санкт-Петербург, пр-кт. Пархоменко, д. 32, литер А, помещение 6Н КОМ-3) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 355 020 (триста пятьдесят пять тысяч двадцать) руб. 20 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением Сторон арбитража, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон и отмене не подлежит.»

Дело рассмотрено Третейским судом в соответствии с п.п. 16.1 Договоров подряда № 217/3133-Д от 12.11.2019, № 217/3131 -Д от 13.11.2019, № 217/3149-Д от 20.11.2019, № 217/2936-Д от 05.07.2019, № 217/2926-Д от 01.07.2019г.

Из материалов дела усматривается, что в разделе 9 Договоров указано, что решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для Сторон и отмене не подлежит. Вышеназванное корреспондируется с резолютивной частью третейского решения.

Статьей 230 АПК РФ и статьей 40 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (действующим положениям закона корреспондирует ранее действующая статья 40 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации") регламентирован порядок оспаривания решений третейских судов. При этом, такое оспаривание допустимо, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" разъяснено, что в арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование

арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным (статья 40 Закона об арбитраже, пункт 1 статьи 34 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Условие об окончательности решения третейского суда может содержаться только в прямом соглашении сторон и не может считаться согласованным, если оно содержится в правилах постоянно действующего арбитражного учреждения, даже если стороны при заключении арбитражного соглашения договорились о том, что такие правила являются неотъемлемой частью арбитражного соглашения (пункт 13 статьи 2, часть 12 статьи 7, статья 40 Закона об арбитраже, пункт 13 статьи 7, пункт 1 статьи 34 Закона о международном коммерческом арбитраже).

Соглашение об окончательности решения третейского суда распространяется только на стороны третейского разбирательства. Иные лица, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда, а также в определенных законом случаях прокурор (часть 1 статьи 418 ГПК РФ, части 2, 3, 5 статьи 230 АПК РФ) вправе оспаривать в суде такое решение путем подачи заявления о его отмене.

В пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Относительно доводов, на которых основано заявление об отмене, суд считает необходимым разъяснить заявителю следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 233 АПК РФ решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Частью 4 указанной статьи также предусмотрено, что арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

При этом, под публичным порядком сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Основания для отмены решения третейского суда, предусмотренные статьей 233 АПК РФ, идентичны основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленным статьей 239 АПК РФ.

То есть, круг фактических обстоятельств, подлежащих установлению судом по делам об обжаловании решения третейского суда и по делам о рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда идентичен.

Судом установлено, что Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках дела № А56-54570/2021 вынесено определение от 03.09.2021, согласно которому: «Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража, расположенного по адресу: 119017, Россия, Москва, Кадашевская набережная, д. 14 к.3 по делу № D8687-20 об обязанности Общества с ограниченной ответственностью "АСК" исполнить обязательства по предоставлению в пользу Акционерного общества "Радиевый институт им. В.Г. Хлопина" обеспечения исполнения гарантийных обязательств по договорам в денежной форме, путем перечисления денежных средств на расчетный счет в размере 17 474 748 (семнадцать миллионов четыреста семьдесят четыре тысячи семьсот сорок восемь) руб., а также возмещение расходов АО «Радиевый институт им. В.Г. Хлопина» по уплате арбитражного сбора в сумме 355 020 (триста пятьдесят пять тысяч двадцать) руб. 20 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АСК" в пользу Акционерного общества "Радиевый институт им. В.Г. Хлопина" 3 000 руб. пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.».

Законность третейского решения подлежит оценке компетентными судами, в порядке ст. 239 АПК РФ, в рамках дела № А56-54570/2021.

Суд отмечает, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.06.2010 N 754-О-О сформулирована правовая позиция, согласно которой положения, исключающие возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка последующей проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда, в частности, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Вышеизложенная правовая позиция направлена на исключение возможности двойной проверки по одним и тем же основаниям правомерности решения третейского суда соответствующим компетентным судом, принимая во внимание, что основания, предусмотренные статьями 233 и 239 АПК РФ для отмены решения третейского суда и для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда являются одинаковыми, то заявитель вправе реализовать свои доводы в рамках дела №А56-54570/2021.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу о прекращении производства по заявлению.

Государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 9, 65, 69, 71, 150, 184, 185, 230-239 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить рассмотрение по заявлению ООО "АСК" (ИНН 7802684975) об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации "Российский институт современного арбитража" от 15.04.2021 по делу № D8687-20.

Возвратить ООО "АСК" (ИНН 7802684975) из дохода федерального бюджета РФ госпошлину в размере 3 000 руб., уплаченную Силкиным Д.Ю. по чек-ордеру № 2715314 от 22.07.2021 года.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

В. П. Сорокин