



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2020 года

Дело № А40-154780/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Дунаевой Н.Ю., Филиной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от ФГУП «ПСЗ»: Полончиков В.А. по дов. от 01.01.2020,

от АО «Концерн Росэнергоатом»: Мисюкова Т.В. по дов. от 30.12.2019,

рассмотрев 21.01.2020 в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Концерн Росэнергоатом»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019,

по заявлению ФГУП «ПСЗ»

к АО «Концерн Росэнергоатом»

об отмене решения третейского суда от 29.04.2019 по делу №А0016-19,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Приборостроительный завод» (далее - ФГУП «ПСЗ», предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения третейского суда от 29.04.2019 по делу №А0016-19, вынесенного по результатам арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением – Отделением Российского арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, о взыскании неустойки в размере 10.366.966 руб. 70 коп.

В качестве заинтересованного лица по делу привлечено Акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее – АО «Концерн Росэнергоатом», заинтересованное лицо, общество).

Общество также подало в Арбитражный суд города Москвы заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного выше решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.201918 заявление предприятия удовлетворено, заявление общества возвращено с указанием на то, что поскольку местом нахождения ФГУП «ПСЗ» является Челябинская область, то заявление в соответствии нормами части 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно подаваться по месту регистрации должника.

Не согласившись с принятым судебным актом в части удовлетворения заявления предприятия, АО «Росэнергоатом» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с требованием о его отмене ввиду незаконности.

В судебном заседании представитель общества доводы и требования кассационной жалобы поддержал, представитель предприятия против ее удовлетворения возражал, представил отзыв, который приобщен судом к материалам дела, заявил о прекращении производства по кассационной жалобе общества. Отводов составу суда не поступило.

Рассмотрев доводы предприятия о прекращении производства по кассационной жалобе общества, судебная коллегия находит их

несостоятельными, принимая во внимание, что согласно доверенности представителя АО «Концерн Росэнергоатом» Мисюковой Т.В., участвующей в данном судебном заседании, указанный представитель наделен правом подписывать кассационную жалобу.

Обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм права, суд кассационной инстанции находит основания для отмены судебного акта в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 29.04.2019 составом арбитража (третейского суда) в лице коллегии арбитров Щербакова В.Н. (председатель состава), Лахно П.Г. и Пироговой Е.С. при администрировании арбитражного разбирательства постоянно действующим арбитражным учреждением - Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли вынесено арбитражное решение по делу №А0016-19 о взыскании с ФГУП «ПСЗ» в пользу АО «Концерн Росэнергоатом» в лице филиала «Балаковская атомная станция» 10.366.966 руб. 70 коп. неустойки по договору поставки №9/25058-Д/ОКО-5-01 от 27.03.2017.

Ссылаясь на то, что дополнительное соглашение №1/1 от 18.01.2018 к договору поставки, предусматривающее рассмотрение споров в указанном выше третейском суде, было подписано со стороны ФГУП «ПСЗ» представителем Терпуговым С.С. по доверенности от 01.01.2018 №91-2018/53, не содержащей отдельных полномочий по передаче спора на разрешение третейского суда, в связи с чем у последнего отсутствовала компетенция по его рассмотрению, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием об отмене решения третейского суда.

Так, в силу статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным **частями 3 и 4** настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным **частью 4** настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Частью 3 данной статьи предусмотрено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Согласно части 4 данной статьи арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации.

По мнению заявителя, с которым согласился арбитражный суд, в силу части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя на передачу спора в третейский суд указывается в перечне действий, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности.

Поскольку доверенность, выданная представителю ФГУП «Приборостроительный завод» Терпугову С.С. от 01.01.2018 №91-2018/53, подписавшему дополнительное соглашение к договору поставки, таких отдельных полномочий не содержит, а доказательств прямого одобрения предприятием впоследствии заключенного неуполномоченным лицом третейского соглашения не представлено, суд пришел к выводу о том, что заключенное между сторонами третейское соглашение отсутствует. При этом судом установлено, что согласно доверенности от 01.01.2018 №91-2018/53 представителю переданы полномочия по заключению всех видов гражданско-правовых договоров без ограничения суммы.

Между тем, судом не учтено, что часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит применению к случаям передачи на рассмотрение третейского суда дела, которое находится на рассмотрении в арбитражном суде.

В силу пункта 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается [письменное уполномочие](#), выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" не требует наличия в доверенности специального полномочия на заключение гражданско-правового договора, содержащего третейское соглашение.

Таким образом, наличие общих полномочий на заключение договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в тот или иной третейский суд.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 №12311/10, от 07.06.2012 №16517/11, Определении Верховного суда Российской Федерации от 27.07.2016 №308-ЭС16-8174.

Обстоятельств того, что после подписания дополнительного соглашения к договору поставки предприятие обращалось к обществу с указанием на незаключенность либо недействительность третейского соглашения, судом не установлено.

Как обоснованно указывает общество, в силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав ([злоупотребление правом](#)).

Иных оснований, которые свидетельствовали бы, что решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации (часть 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), предприятием приведено не было.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает определение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит отмене по основаниям, предусмотренным статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019 по делу № А40-154780/2019 в части удовлетворения заявления ФГУП «Приборостроительный завод» отменить. В удовлетворении заявления ФГУП «Приборостроительный завод» отказать.

В остальной части определение суда оставить без изменения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

Судьи:

Н.Ю. Дунаева

Е.Ю. Филина