



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Постовая улица, дом 32, Краснодар, 350063

<http://krasnodar.arbitr.ru/>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Краснодар

02 августа 2019 г.

Дело № А32-30242/2019

Резолютивная часть определения объявлена 01 августа 2019 г.

Полный текст определения изготовлен 02 августа 2019 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Семененко Н.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Боголюбовым М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества «ТД ТРАКТ», ИНН 7723627621, г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ИНН 1832075137, пгт. Черноморский, Северский р-н, о выдаче исполнительного листа по делу D3563-19 на принудительное исполнение решения третейского суда, при участии: в отсутствие участников арбитражного процесса,

### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ТД ТРАКТ», ИНН 7723627621, г. Москва (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ИНН 1832075137, пгт. Черноморский, Северский р-н, (далее также – заинтересованное лицо) о выдаче исполнительного листа по делу D3563-19 на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявитель и заинтересованное лицо, будучи извещенными о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации явку в судебное заседание представителей не обеспечили; письменных пояснений относительно предмета заявленных требований от заинтересованного лица не поступило.

В процессе рассмотрения настоящего спора заинтересованное лицо отзыв на заявление не представило, заявленное требование не опровергло.

В соответствии со статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил подготовку и открыл судебное заседание в первой инстанции 01.08.2019.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав материалы дела, суд установил, что согласно части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с частью 4 статьи 239 Кодекса арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Арбитражный суд, удовлетворяя заявление общества о выдаче исполнительного листа, исходил из того, что предусмотренные статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в его выдаче отсутствуют.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" разъяснено, что арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

Таким образом, оценка правильности применения норм материального права, исследование доказательств, являвшихся предметом рассмотрения в третейском суде, не входят в компетенцию арбитражного суда.

Спор по делу № D3563-19 рассмотрен в составе арбитража в лице единоличного арбитра Терещенко Татьяны Алексеевны в порядке ускоренной процедуры в соответствии с Главой 7 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в редакции, действующей согласно п. 3 ст. 2 регламента на момент начала арбитража.

Арбитражным решением Российского арбитражного центра от 31.05.2019 по делу № D3563-19 с ООО «РМНТК-Термические системы» в пользу АО «ТД ТРАКТ» взысканы сумма долга в размере 3 418 757 руб. 87 коп. и сумма неустойки (пени) в размере 34 187 руб. 57 коп.

Решение третейского суда вступило в законную силу (не отменено, не оспорено, действие не приостановлено). В установленный срок до настоящего времени должник добровольно решение третейского суда не исполнил.

ООО «РМНТК-Термические системы» и АО «ТД ТРАКТ» являются сторонами вышеуказанного третейского разбирательства.

Компетенция третейского суда на разрешение спора оговорена сторонами третейского разбирательства в третейском соглашении, содержащемся в п. 5.3 Стандартного договора поставки от 18.01.2018.

По условиям пункта 5.3 вышеуказанного договора спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража», centerarbitr.ru, в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

В силу пункта 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. В соответствии со статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из этих конституционных норм и положений международно-правовых актов следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

В соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом исполнительные листы на принудительное исполнение решений третейских судов выдаются в части взыскания денежных средств и истребовании имущества.

Суд считает, что решение третейского суда принято по материалам, предоставленным лицами, участвовавшими в деле, и имеющимся в материалах дела третейского суда.

Решение принято в соответствии с процедурой, установленной применяемым Регламентом третейского суда, с учетом обязательных положений Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

О нарушении третейским судом процедуры разрешения споров, установленной применяемым Регламентом третейского суда и Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", а также основополагающих принципов российского права, заинтересованное лицо не заявляло, решение третейского суда не оспорило.

Учитывая изложенное и оценив обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что основания для признания решения третейского суда по настоящему делу принятым с нарушением процедуры третейского разбирательства или противоречащим основополагающим принципам российского права отсутствуют.

При таких обстоятельствах, у арбитражного суда отсутствуют основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судебные расходы по настоящему делу подлежат взысканию с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьями 18, 38, 65, 71, 123, 184, 185, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление акционерного общества «ТД ТРАКТ», ИНН 7723627621, г. Москва, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Российского арбитражного центра от 31.05.2019 по делу № D3563-19 в отношении должника – общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ИНН 1832075137, пгт. Черноморский, Северский р-н, – удовлетворить.

Выдать акционерному обществу «ТД ТРАКТ», ИНН 7723627621, г. Москва, исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра от 31.05.2019 по делу № D3563-19 следующего содержания:

«Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы в пользу Акционерного общества «ТД ТРАКТ» суммы задолженности по оплате товаров по Стандартному договору поставки от 18 января 2018 г. в размере 3 418 757 (три миллиона четыреста восемнадцать тысяч семьсот пятьдесят семь) рублей 87 копеек и суммы неустойку (пени) за просрочку в оплате товаров в размере 34 187 (тридцать четыре тысячи сто восемьдесят семь) рублей 57 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы в пользу Акционерного общества «ТД ТРАКТ» расходов по уплате арбитражного сбора в размере 96 600 (девятьсот шесть тысяч шестьсот) рублей 69 копеек.»

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы», ИНН 1832075137, пгт. Черноморский, Северский р-н, в пользу акционерного общества «ТД ТРАКТ», ИНН 7723627621, г. Москва, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в суд кассационной инстанции.

Судья

Н.В. Семененко