



14020008685379

143_24889229



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
25 февраля 2020 года

Дело №А40-267858/19-143-2063

Резолютивная часть определения объявлена
Полный текст определения изготовлен

24 января 2020 года
25 февраля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.
с использованием средств аудиозаписи
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению ООО «ААЭМ» (ИНН 5036083578)
к АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» (ИНН 7827004484)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в
составе Камышева М.В., Ломакина Д.В., Губина Е.П. принятого при администрировании
постоянно действующего арбитражного учреждения Российского арбитражного центра при
автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»
по делу №А0079-19 от 19.08.2019 о взыскании 102.162.308 руб. 78 коп. задолженности,
200.000 руб. 00 коп. расходов по оплате арбитражного сбора,

при участии:

от заявителя: Багаев Д.С. дов. от 05.09.18г. ИВС 0735357;
от заинтересованного лица: Ланчев А.К. дов. от 01.01.2019;

УСТАНОВИЛ: ООО «ААЭМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения принятого при администрировании постоянно действующего арбитражного учреждения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №А0079-19 от 19.08.2019.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявления.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном

заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения принятого при администрировании постоянно действующего арбитражного учреждения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №А0079-19 от 19.08.2019, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, согласно арбитражному соглашению от 01.03.2019 любой спор, разногласия или претензия, вытекающие из правоотношений сторон, касающихся исполнения, прекращения и (или) изменения договора, за исключением рассматриваемых Арбитражным судом Московской области в рамках дела № А41-49165/2014 (включая вопросы процессуального правопреемства), разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

19.08.2019 арбитраж при администрировании постоянно действующего арбитражного учреждения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №А0079-19 вынес решение о взыскании с АО «КОНЦЕРН ТИТАН-2» в пользу ООО «ААЭМ» задолженности в размере 102 162 308 руб. 79 коп., расходов по оплате арбитражного сбора 200 000 руб.

Однако, в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным

судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решения принятого при администрировании постоянно действующего арбитражного учреждения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу №А0079-19 от 19.08.2019 подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Турбинные технологии ААЭМ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 19.08.2019г. №А0079-17 удовлетворить.

Выдать ООО «Турбинные технологии ААЭМ» исполнительный лист.

Взыскать с АО «Концерн Титан -2» в пользу ООО «Турбинные технологии ААЭМ» 3000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.С. Гедрайтис