



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-145167/18-63-1094

15 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26 сентября 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 15 октября 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Ишановой Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гилевой А.А. рассмотрев в судебном заседании дело заявлению ООО «ААЭМ» (ИНН 5036083578) к заинтересованному лицу: АО «НПО «ЦНИИТМАШ» (ИНН 7723564851) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432, г. Москва, Проектируемый пр-д. №4062, д. 6, стр. 25) от 11.04.2018г. по делу №А00011-17.

при участии:

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Молчанов М.А. по дов. от 27.03.2018 г. № 234/30/2018-ДОВ,

Суд установил: на рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы подано заявление ООО «ААЭМ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432, г. Москва, Проектируемый пр-д. №4062, д. 6, стр. 25) от 11.04.2018г. по делу №А00011-17.

Заявитель в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя заявителя в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель АО «НПО «ЦНИИТМАШ» против удовлетворения заявления возражал, указав на то, что стороны были намерены заключить мировое соглашение.

Рассмотрев заявление, заслушав представителя заинтересованного лица, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 11.04.2018г. по делу №А00011-17 Отделением арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, в составе арбитров Ломакина Д.В., Почуйкина В.В. и председателя состава арбитража Козловой Н.В., вынесено решение, согласно которому Третейский суд решил:

«Взыскать с Акционерного общества «Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт атомного энергетического машиностроения» (АО «ВНИИАМ») в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Турбинные технологии ААЭМ» (ООО «ААЭМ») неустойку в

размере 20 580 000 руб., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 125 900 руб.».

Рассмотрение спора Отделением арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли предусмотрено п. 1 Третейского соглашения от 01.11.2017 к договору № 20/13/2014 62/03/14 от 07.03.2014, согласно которому решение третейского суда для сторон является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Исходя из ч. 4 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Доказательств подачи заявления об отмене вышеуказанного решения Третейского суда должником не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ, заявление взыскателя подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине подлежат взысканию с заинтересованного лица в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 184, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать ООО «ААЭМ» исполнительный лист на принудительное исполнение решения арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 11.04.2018г. по делу №А00011-17.

Взыскать с АО «НПО «ЦНИИТМАШ» в пользу ООО «ААЭМ» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Т.Н. Ишанова