



14020010360080

900109788_28191544

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-263856/20-19-1832****19 марта 2021 года**

Резолютивная часть определения объявлена 15 марта 2021 года

Полный текст определения изготовлен 19 марта 2021 года

Арбитражный суд в составе судьи Подгорной С.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дидык А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" (ИНН 7723564851)

заинтересованное лицо: Исмаилов Д.Ш. (ИНН 772636070184)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича от 27.10.2020 по делу № D8686-20 о взыскании задолженности в размере 233.696 руб. 32 коп., пени в размере 61.843 руб. 60 коп., пени в размере 787 руб. 44 коп.

с участием:

от заявителя – Мещеряков В.П. по доверенности;

от заинтересованного лица – не явился (о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом);

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество "Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича от 27.10.2020 по делу № D8686-20 о взыскании задолженности в размере 233.696 руб. 32 коп., пени в размере 61.843 руб. 60 коп., пени в размере 787 руб. 44 коп.

Судом установлено, что представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, извещен о дате, месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем, суд проводит судебное заседание в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал требования, указанные в заявлении. Просит заявление удовлетворить и выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича от 27.10.2020.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе

завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 15.03.2021г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению спора по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление и оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Акционерное общество "Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" к обратилось в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича с иском о взыскании задолженности в размере 233.696 руб. 32 коп., пени в размере 61.843 руб. 60 коп., пени в размере 787 руб. 44 коп.

Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича 27.10.2020г. вынесено арбитражное решение по делу № D8686-20 об удовлетворении исковых требований Акционерного общества "Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" в полном объеме, а также с Исмаилова Д.Ш. взысканы расходы по оплате арбитражного сбора в размере 60.000 руб.

В силу положений ст. 40, 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является для сторон окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

До настоящего времени Исмаилов Д.Ш. решение третейского суда не исполнил.

Согласно ч. 4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Доказательств обращения с заявлением об отмене вышеуказанного решения или других возражений по заявлению о выдаче исполнительного листа, представителем заинтересованного лица также не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ, заявление Акционерного общества "Научно-

производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу "Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в составе единоличного арбитра Морозова Сергея Валерьевича от 27.10.2020 по делу № D8686-20.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Исмаилов Дилшод Шавкатович в пользу Акционерного общества "Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения" расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК РФ.

Судья

Подгорная С.В.