



14020009304470

900109227_26111358



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-103208/20-68-695

31 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 31 июля 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 31 июля 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВОВОРОНЕЖСКАЯ АЭС-АВТО" (396072, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НОВОВОРОНЕЖ, УЛИЦА ВОКЗАЛЬНАЯ, 2А, ОГРН: 1093668017222, Дата присвоения ОГРН: 12.05.2009, ИНН: 3651008478, КПП: 365101001)

к заинтересованному лицу АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВОСТОКАВТОТРАНС" (119361, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА МАРИИ ПОЛИВАНОВОЙ, ДОМ 9, ОГРН: 1147746195013, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2014, ИНН: 7734719560, КПП: 772901001)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 17 марта 2020 г. по делу № D4541-19

при участии:

от заявителя: Туманова А.А. по дов. от 05.06.2019г.

от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "НОВОВОРОНЕЖСКАЯ АЭС-АВТО" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 17 марта 2020 г. по делу № D4541-19.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме и просил удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание заинтересованное лицо не явилось, о рассмотрении заявления извещено в порядке ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют отчет об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в связи с чем заявление рассмотрено в его отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

Возражения, отзыв на заявление от заинтересованного лица не поступили.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 17 марта 2020 г. по делу № D4541-19 суд решил взыскать с акционерного общества «ВОСТОКАВТОТРАНС» (АО «ВОСТОКАВТОТРАНС»), ОГРН 1147746195013, ИНН 7734719560, 119361, г. Москва, ул. Марии Поливановой, д. 9 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нововоронежская АЭС-Авто» (ООО «Нововоронежская АЭС-Авто»), ОГРН 1093668017222, ИНН 3651008478, 396072, Воронежская обл., г. Нововоронеж, ул. Вокзальная, д. 2а пени за период с 25.06.2019 по 10.09.2019 в размере 836 550,00 (восемьсот тридцать шесть тысяч пятьсот пятьдесят) рублей. Взыскать с акционерного общества «ВОСТОКАВТОТРАНС» (АО «ВОСТОКАВТОТРАНС»), ОГРН 1147746195013, ИНН 7734719560, 119361, г. Москва, ул. Марии Поливановой, д. 9 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нововоронежская АЭС-Авто» (ООО «Нововоронежская АЭС-Авто»), ОГРН 1093668017222, ИНН 3651008478, 396072, Воронежская обл., г. Нововоронеж, ул. Вокзальная, д. 2а арбитражный сбор в размере 75 144 (семьдесят пять тысяч сто сорок четыре) рубля (семьдесят пять) копеек. В требовании о взыскании с ответчика в пользу истца арбитражных расходов отказано.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 9.4 договора поставки от 29 декабря 2018 г. № 241/2018-2Т.

Из решения суда следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не

охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО "НОВОВОРОНЕЖСКАЯ АЭС-АВТО" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 17 марта 2020 г. по делу № D4541-19 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с АО "ВОСТОКАВТОТРАНС" в пользу ООО "НОВОВОРОНЕЖСКАЯ АЭС-АВТО" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова