

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
30 января 2020 года

Дело № А40-307047/19-68-1992

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено 30 января 2020 года

Судья Абрамова Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебном заседании Потаповой Н.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению АО "ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИМЕНИ
АКАДЕМИКА А.А. БОЧВАРА" (123098, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА РОГОВА, 5А,
ОГРН: 5087746697198, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2008, ИНН: 7734598490)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного
арбитража по делу № D1718-19 от 16.07.2019
заинтересованное лицо ООО "МИКРОКЛИМАТ" (107553, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА
ЧЕРКИЗОВСКАЯ Б., 20, СТР.1, КОМНАТА 102, ОГРН: 1077760932402, Дата
присвоения ОГРН: 04.10.2007, ИНН: 7718668260)
при участии:
от истца (заявителя): Удалова Е.В. по дов от 04.02.2020г.
от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

АО "ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИМЕНИ АКАДЕМИКА А.А.
БОЧВАРА" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче
исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда
Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража
по делу № D1718-19 от 16.07.2019.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал, просил
удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание заинтересованное лицо не явилось, о рассмотрении
заявления извещено в порядке ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют отчет об
отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра
корреспонденции суда, в связи с чем заявление рассмотрено в его отсутствие на
основании ст. 156 АПК РФ.

Возражения, отзыв на заявление от заинтересованного лица не поступили.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд пришел к
выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно доводам заявления арбитражное решение по делу № D1718-19 от
16.07.2019 г. заинтересованным лицом добровольно не исполнено, в связи, с чем
заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела, решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу № D1718-19 от 16.07.2019 г. исковые требования акционерного общества «Высокотехнологический научно-исследовательский институт неорганических материалов имени академика А.А. Бочвара» (ОГРН 5087746697198, ИНН 7734598490) к обществу с ограниченной ответственностью «Микроклимат» (ОГРН 1077760932402, ИНН 7718668260) удовлетворены частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Микроклимат» в пользу акционерного общества «Высокотехнологический научно-исследовательский институт неорганических материалов имени академика А.А. Бочвара» неустойку в размере 334 093 (триста тридцать четыре тысячи девяноста три) рубля 44 копейки. В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Микроклимат» в пользу акционерного общества «Высокотехнологический научно-исследовательский институт неорганических материалов имени академика А.А. Бочвара» арбитражный сбор в размере 75 085 (семьдесят пять тысяч восемьдесят пять) рублей 52 копейки.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 26.6 Договора на выполнение подрядных работ от 16 января 2018 г. № 26/7313-Д.

Из решения суда, следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46

Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИМЕНИ АКАДЕМИКА А.А. БОЧВАРА" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу № D1718-19 от 16.07.2019 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "МИКРОКЛИМАТ" в пользу АО "ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ИМЕНИ АКАДЕМИКА А.А. БОЧВАРА" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова