



14020010498820

52_28466710



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
16 апреля 2021 года

Дело № А40-15093/2021-52-107

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 16 апреля 2021 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Галиевой Р.Е.
протокол вел секретарь судебного заседания Бахматовой А.О.
рассмотрев в судебном заседании
дело по заявлению

акционерного общества «ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ЭЛЕКТРОХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (663690, КРАЙ КРАСНОЯРСКИЙ, ГОРОД
ЗЕЛЕНОГОРСК, УЛИЦА ПЕРВАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ, ДОМ 1, ОГРН: 1082453000410,
Дата присвоения ОГРН: 21.08.2008, ИНН: 2453013555)

к заинтересованному лицу акционерному обществу «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАУКИ И
ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ «СПЕЦИАЛЬНОЕ НАУЧНОПРОИЗВОДСТВЕННОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕРОН» (115563, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГЕНЕРАЛА БЕЛОВА,
ДОМ 14, ОГРН: 1157746325043, Дата присвоения ОГРН: 09.04.2015, ИНН: 7724313681)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского
арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт
современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 07.10.2020 по делу №
А0040-20.

в судебное заседание явились:
от заявителя – не явка, извещен;
от заинтересованного лица – не явка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
«ЭЛЕКТРОХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.
Москвы с заявлением выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации

«Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 07.10.2020 по делу № А0040-20 о взыскании с акционерного общества «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАУКИ И ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ «СПЕЦИАЛЬНОЕ НАУЧНОПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕРОН» (далее – заинтересованное лицо) суммы процентов, предусмотренных ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленные за каждый день просрочки на сумму 18 615 000 руб. 13 коп. за период с 19.12.2018 по 25.10.2019 в размере 1 195 185 руб., расходов по уплате арбитражного сбора в размере 24 951 руб. 85 коп.

Представитель заявителя поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Вместе с тем, за период рассмотрения дела мотивированный отзыв на заявление в дело не представил. Также Общество не доказало наличие объективных препятствий заявить возражения против иска при рассмотрении спора по существу.

Доводов о невозможности использовать процессуальные права, предоставленные сторонам нормами статей 8, 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо не привело.

Непредставление мотивированного отзыва на заявление и доказательств, опровергающих требования, является процессуальным риском самого ответчика (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассмотрев заявление и приложенные к нему документы в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 07.10.2020 по делу № А0040-20.

Согласно ч. 4 ст. 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 27.12.2019 между сторонами было заключено Арбитражное соглашение, согласно которому любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора поставки оборудования, требующего монтажа и наладки, от 14.11.2016 № 13/6074-Д/Т16-1732 и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 07.10.2020 вынес решение, согласно которому решил:

«Исковые требования акционерного общества «Производственное объединение «Электрохимический завод» (ОГРН 1082453000410, ИНН 2453013555, 663690, г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Первая Промышленная, д. 1) к акционерному обществу «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ОГРН 1157746325043, ИНН 7724313681, 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ОГРН

1157746325043, ИНН 7724313681, 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) в пользу акционерного общества «Производственное объединение «Электрохимический завод» (ОГРН 1082453000410, ИНН 2453013555, 663690, г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Первая Промышленная, д. 1) проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, начисленные за каждый день просрочки на сумму 18 615 000 руб. 13 коп. за период с 19.12.2018 по 25.10.2019, в размере 1 195 185 (Один миллион сто девяносто пять тысяч сто восемьдесят пять) руб. 00 коп.

Взыскать с акционерного общества «Федеральный центр науки и высоких технологий «Специальное научно-производственное объединение «Элерон» (ОГРН 1157746325043, ИНН 7724313681, 115563, г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 14) в пользу акционерного общества «Производственное объединение «Электрохимический завод» (ОГРН 1082453000410, ИНН 2453013555, 663690, г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Первая Промышленная, д. 1) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 24 951 (Двадцать четыре тысячи девятьсот пятьдесят один) руб. 85 коп.

Арбитражное решение является обязательным для Сторон арбитража с даты его вынесения и подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 40 Федерального закона № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и прямым соглашением, включенным в арбитражное соглашение между Сторонами, настоящее арбитражное решение является окончательным для Сторон».

В силу ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в

добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 07.10.2020 по делу № А0040-20, не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО «ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕКТРОХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 07.10.2020 по делу № А0040-20, удовлетворить.

Выдать АО «ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕКТРОХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД» исполнительный лист.

Взыскать с АО «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАУКИ И ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ «СПЕЦИАЛЬНОЕ НАУЧНОПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕРОН» в пользу АО «ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЭЛЕКТРОХИМИЧЕСКИЙ ЗАВОД» 3 000(три тысячи) руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения

Судья

Р.Е. Галиева