



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 февраля 2021 года

Красноярск

Дело № А33-35031/2020

Резолютивная часть определения вынесена в судебном заседании 27 января 2021 года.
В окончательной форме определение изготовлено 02 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Нечаевой И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» (ИНН 7725828549, ОГРН 1147746520767, г. Москва)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью «Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» (ИНН 2452040122, ОГРН 1132452003034, г. Железногорск),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ваксарь О.С.,

установил:

акционерное общество «Атомэнергопромсбыт» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» о взыскании 1 947, 34 руб. процентов.

13.10.2019 решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей с «Производственное ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» взыскано 1 947, 34 руб. процентов, 7 000 руб. в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

03.12.2020 акционерное общество «Атомэнергопромсбыт» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 13.10.2020 по делу № А0066-20.

Заявление принято к производству суда. Определением от 04.12.2020 возбуждено производство по делу.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Суд исследовал письменные доказательства.

Ответчик отзыв на заявление в порядке, предусмотренном статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся доказательствам.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения заявления, обстоятельства.

Между акционерным обществом «Атомэнергопромсбыт» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство горно-химического комбината» (потребитель) заключен договор энергоснабжения от 21.11.2014 № 21/11 (далее – договор), по условиям которого поставщик осуществляет поставку потребителю электрической энергии (мощности), урегулирует с сетевой организацией отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии до точек поставки потребителя, указанных в приложении № 7, а потребитель принимает и оплачивает приобретенное количество электрической энергии (мощности), а также оказанные услуги в соответствии с условиями договора и действующего законодательства РФ.

В соответствии с пунктом 9.2. договора в редакции дополнительного соглашения от 24.01.2018 № 4, любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

08.07.2020 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство горно-химического комбината» путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината»

Из материалов дела следует, что 22.06.20210 в Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» поступило исковое заявление акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию в апреле 2020 года в размере 159 624 руб. 77 коп. и неустойки в размере 767 руб. 59 коп., начисленную за несвоевременно оплаченную электроэнергию за апрель 2020 г. в период с 19.05.2020 по 19.06.2020 и далее с 20.06.2020 по день фактической оплаты долга, по правилам ст. 395 ГК РФ по договору энергоснабжения от 21.11.2014 № 21/11.

13.10.2020 решением Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» (правопреемник - общество с ограниченной ответственностью «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината») в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» взысканы проценты в размере 1 947 руб. 34 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 7 000 (Семь тысяч) руб. 00 коп.

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горнохимического комбината» решения третейского суда в полном объеме послужило основанием для обращения акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» от 13.10.2020 по делу № А0066-20.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

С 01.09.2016 вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Согласно пункту 7 статьи 52 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», со дня вступления в силу настоящего Федерального закона нормы Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Положения глав 7 и 8 настоящего Федерального закона применяются в том числе в отношении арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентировано главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правила, установленные настоящим параграфом, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение принятых на территории Российской Федерации решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей (третейских судов).

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, либо в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса для принятия решения (положения части 1 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или

отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда исчерпывающий, предусмотрен частью 2 статьи 46 Закона о третейских судах и статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии с частями 3, 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе искомым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а

другая против этого не возражает (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора (пункт 5 статьи 7 данного Федерального закона).

Судом установлено, что спор, рассмотренный Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» мог быть рассмотрен указанным третейским судом, поскольку данный спор является гражданско-правовым, и сторонами заключена третейская оговорка о разрешении споров, возникающих при исполнении договора энергоснабжения от 21.11.2014 № 21/11 (пункт 9.2. в редакции дополнительного соглашения от 24.01.2018 № 4).

22.06.20210 в Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» поступило исковое заявление акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию в апреле 2020 года в размере 159 624 руб. 77 коп. и неустойки в размере 767 руб. 59 коп., начисленную за несвоевременно оплаченную электроэнергию за апрель 2020 г. в период с 19.05.2020 по 19.06.2020 и далее с 20.06.2020 по день фактической оплаты долга, по правилам ст. 395 ГК РФ по договору энергоснабжения от 21.11.2014 № 21/11.

В пункте 4 Дополнительного соглашения от 24.01.2018 № 4 к договору указано, что стороны арбитража соглашаются в целях направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использовать следующие адреса электронной почты:

поставщик: info.apsbt@apsbt.ru

потребитель: smrp-ghk@yandex.ru

При этом стороны арбитража указали, что в случае изменения указанного выше адреса электронной почты сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другой стороне, а в случае, если арбитраж уже начат, также отделению. В ином случае сторона несёт все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

В соответствии с пунктом 7 статьи 8 Правил Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли, стороны арбитража уведомлением о начале арбитража от 29.06.2020 № 206/А0066-20 проинформированы о начале арбитража с 22.06.2020 и о присвоении арбитражу номера - А0066-20. Данное уведомление 30.06.2020 сторонам арбитража направлено по электронной почте по их адресам, указанным в дополнительном соглашении № 4, в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 5 Правил отделения. Кроме того, истцу и ответчику 30.06.2020 это уведомление направлено на бумажном носителе посредством почтовой связи АО «Почта России» (номер почтового идентификатора для отслеживания 11751949026687 для истца, номер почтового идентификатора 11751949026847 для ответчика).

Согласно пункту 2 статьи 12 Правил Отделения при цене иска до 10 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Правил Отделения, стороны арбитража могут согласовать кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора до начала арбитража. Если стороны арбитража не согласовали кандидатуру единоличного арбитра или порядок его выбора в Арбитражном соглашении либо если единоличный арбитр не может быть выбран в соответствии с Арбитражным соглашением в течение согласованного Сторонами арбитража срока, который в любом случае не может превышать 15 дней после

подачи иска, то единоличный арбитр назначается руководителем отделения не позднее 20 дней с даты получения иска.

Стороны арбитража кандидатуру Единоличного арбитра или порядок его избрания до начала арбитража не согласовали.

Постановлением от 13.07.2020 по делу № А0066-20 руководитель отделения Плахин А.А. в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Правил Отделения, назначил для рассмотрения настоящего спора Единоличного арбитра Пермякова Леонида Евгеньевича.

Арбитр Пермяков Л.Е. включен в Базу специалистов в сфере разрешения споров в атомной отрасли, подтвердил свое согласие на исполнение функций арбитра, а также свою независимость и беспристрастность по отношению к сторонам арбитража, подписав декларацию арбитра от 13.07.2020.

15.07.2020 Уведомление о формировании Составы арбитража от 15.07.2020 № 290/А0066-20 направлено арбитру и сторонам арбитража по электронной почте по их адресам, указанным в Арбитражном соглашении, с приложением скан-копии постановления руководителя отделения Плахина А.А. от 13.07.2020, декларации арбитра Пермякова Л.Е. от 13.07.2020 и его биографической справки, на основании пункта 4 и пункта 5 статьи 5 Правил отделения. Кроме того, уведомление о формировании состава арбитража направлено на бумажном носителе истцу 16.07.2020 курьерской службой Express.ru (по накладной № WEBN65995122), а также 18.07.2020 Ответчику курьерской службой Почты России (номер для отслеживания ED076266480RU).

15.07.2020 Единоличный арбитр Пермяков Л.Е., руководствуясь пунктом 8 статьи 12 Правил Отделения, обратился к Руководителю Отделения Плахину А.А. с просьбой назначить ассистента Составы арбитража по делу № А0066-20.

В соответствии с пунктом 8 статьи 12 Правил Отделения и статьи 40 Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее - Арбитражный регламент), ассистентом Составы арбитража назначена Погорелова Елена Александровна.

17.07.2020 Отделением Сторонам арбитража по электронной почте, по указанным адресам в Арбитражном соглашении, направлено Уведомлением о назначении ассистента Составы арбитража от 17.07.2020 № 300/А0066-20 с приложением скан-копии биографической справки ассистента Составы арбитража. Отводы Единоличному арбитру и ассистенту Составы арбитража не были заявлены.

Решением Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» от 13.10.2020 по делу № А0066-20 с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное ремонтное производство Горно-химического комбината» (правопреемник - общество с ограниченной ответственностью «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината») в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» взысканы проценты в размере 1 947 руб. 34 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 7 000 руб.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие у арбитражных судов полномочий по исследованию и переоценке обстоятельств, а также оценке правильности применения третейским судом норм материального права, арбитражный суд пришел к выводу о том, что:

- состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон, федеральному закону, правилам Третейского суда;
- стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейского судьи, о времени и месте заседания третейского суда, представители сторон приняли участие в заседании третейского суда, в котором спор был рассмотрен по существу;

- решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, и не содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения,

- решение стало обязательным для сторон третейского разбирательства,
- решение не нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом не установлено оснований к отказу в выдаче исполнительного листа, перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли» от 13.10.2020 по делу № А0066-20 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» процентов в размере 1 947 руб. 34 коп., а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 7 000 руб., заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 236-240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать акционерному обществу «АТОМЭНЕРГОПРОМСБЫТ» (ИНН 7725828549, ОГРН 1147746520767), г. Москва, исполнительный лист на принудительное исполнение решения, принятого единоличным арбитром Пермяковым Л.Е. при администрировании Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли», от 13.10.2020 по делу № А0066-20, следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» (ИНН 2452040122, ОГРН 1132452003034, г. Железнодорожск Красноярского края) в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» (ИНН 7725828549, ОГРН 1147746520767, г. Москва) проценты в размере 1 947 (одна тысяча девятьсот сорок семь) руб. 34 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора 7 000 (семь тысяч) руб. 00 коп.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственное Ремонтно-эксплуатационное хозяйство Горно-химического комбината» (ИНН 2452040122, ОГРН 1132452003034, г. Железнодорожск Красноярского края) в пользу акционерного общества «Атомэнергопромсбыт» (ИНН 7725828549, ОГРН 1147746520767, г. Москва) 3 000 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.С. Нечаева