



14020009332111

900109489_26166044

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-88697/20-19-650****07 августа 2020 года**

Резолютивная часть определения объявлена 04 августа 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 07 августа 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Подгорной С. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ерофеевым Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АО "РУСБУРМАШ" (ИНН: 7713190205)

к заинтересованному лицу АНО "Экспертно-Сертификационный Центр "Подъемно-транспортные машины-диагностика" (ИНН: 7725255538),

о выдаче исполнительного решения на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного Центра при АНО «Российский институт современного арбитража» от 06 марта 2020 года по делу № Д4598-19.

с участием:

от заявителя – Иванов С.А. по доверенности;

от заинтересованного лица – не явился;

У С Т А Н О В И Л:

АО "РУСБУРМАШ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного Центра при АНО «Российский институт современного арбитража» от 06 марта 2020 года по делу № Д4598-19.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ. Дело рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 04.08.2020г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления по существу в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Заявитель представил подлинник заявления и надлежащим образом заверенные копии приложений к нему, которые приобщены судом к материалам дела. Поддержал заявление.

Рассмотрев заявление, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между АО «РУСБУРМАШ» (Заказчик) и АНО «ЭСЦ «ПТМ-Диагностика» (Исполнитель) заключен договор на выполнение работ № 302007 от 13.06.2018 г.

В соответствии с пунктом 11.2 Договора любой спор, разногласие, претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» 06 марта 2020 года вынес решение по делу № Д4598-19, в соответствии с которым в пользу АО «РУСБУРМАШ» с АНО «ЭСЦ «ПТМ-Диагностика» взысканы убытки в размере 336 698,84 руб., пени в размере 16.834,94 руб. и сумма арбитражного сбора в размере 59.804,06 руб.

Согласно п. 3 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже) в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Учитывая нормы п. 2 ст. 7 Закона об арбитраже арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Пунктом 5 статьи 7 Закона об арбитраже установлено, что ссылка в договоре на документ, содержащий арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение, заключенное в письменной форме, при условии, что указанная ссылка позволяет считать такую оговорку частью договора.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения.

По состоянию на дату подачи настоящего заявления решение третейского суда добровольно не исполнено.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом

другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Доказательств подачи заявления об отмене вышеуказанного решения или других возражений по заявлению о выдаче исполнительного листа, представителем заинтересованного лица также не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ, заявление АО "РУСБУРМАШ" подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 123, 137, 156, 184, 236-240 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление АО "РУСБУРМАШ" удовлетворить.

Выдать АО "РУСБУРМАШ" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского Арбитражного Центра при АНО «Российский институт современного арбитража» от 06 марта 2020 года по делу № Д4598-19.

Взыскать с АНО "Экспертно-Сертификационный Центр "Подъемно-транспортные машины-диагностика" в пользу АО "РУСБУРМАШ" 3.000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

С.В. Подгорная