

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
14 февраля 2019 г.

Дело № А40-288192/18-63-2384

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2019г.
Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ишановой Т.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Текеевой А.М. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АО «Концерн Росэнергоатом» в лице филиала «Смоленская атомная станция» (ИНН: 7721632827) к заинтересованному лицу АО «НПО ЦНИИТМАШ» (ИНН: 7723564851) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража, в составе единоличного арбитра Пироговой Е.С. от 03.08.2018 г. по делу № А022-18 при участии:
от заявителя – Черникова Е.А. по доверенности от 15.09.2017 года № 9/358/2017-ДОВ;
от заинтересованного лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

АО «Концерн Росэнергоатом» в лице филиала «Смоленская атомная станция» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25) от 03.08.2018 г. по делу № А022-18.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 03.08.2018г. Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в составе арбитра Е.С. Пироговой принято решение по делу № А022-18, согласно которому взыскано с Акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» (АО «НПО «ЦНИИТМАШ») в пользу Акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (АО «Концерн Росэнергоатом») в лице филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Смоленская атомная станция» (Смоленская АЭС) 756 168 руб. (семьсот пятьдесят шесть тысяч сто шестьдесят восемь) руб. 00 коп., в том числе: 738 400,00 руб. - неустойки; 17 768,00 руб. - в возмещение расходов по оплате арбитражного сбора.

Данный спор был рассмотрен Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли поскольку между сторонами имеется третейское соглашение от 22.01.2018г.

В соответствии с положениями ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Вместе с тем, решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража в добровольном порядке не исполнено должником.

Статьей 41 указанного закона предусмотрено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с ч. 4 указанной статьи закона Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представило, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не

противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25) от 03.08.2018 г. по делу № А022-18 подлежит принудительному исполнению.

Госпошлина подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 49, 150, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Выдать АО «Концерн Росэнергоатом» в лице филиала «Смоленская атомная станция» исполнительный лист на принудительное исполнение решения отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432, г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25) от 03.08.2018 г. по делу № А022-18.

Взыскать с АО «НПО ЦНИИТМАШ» в пользу АО «Концерн Росэнергоатом» в лице филиала «Смоленская атомная станция» государственную пошлину в размере 3 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова