



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть определения объявлена 24 июля 2019 года.

г. Санкт-Петербург
25 июля 2019 года

Дело № А56-73562/2019

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Вареникова А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Медведевой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» к акционерному обществу «Центральное конструкторское бюро машиностроения» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,
при участии:

от заявителя: не явился, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

установил:

акционерное общество «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» (далее – заявитель, АО «ДЕЗ») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 21.11.2018 по делу А0005-17.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечено акционерное общество «Центральное конструкторское бюро машиностроения» (АО «ЦКБМ»).

Заинтересованное лицо извещено о дате и времени судебного разбирательства соответствии с требованиями статей 122 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), что подтверждается сведениями с сайта Почты России о вручении почтового уведомления с почтовым идентификатором 19085434920085, в судебное заседание не явилось, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

С учетом изложенного на основании статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Принимая во внимание подготовленность дела к судебному разбирательству, в отсутствие возражений сторон, суд, руководствуясь статьей 137 АПК РФ, завершил предварительное и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Атомный энергопромышленный комплекс» и АО «ЦКБМ» (исполнитель) 18.12.2008 был заключен договор №3.081/08/176-Д33-08 на изготовление и поставку оборудования, предназначенного для энергоблоков №1 и №2 Нововоронежской АЭС-2. По соглашению №2010-Нв12-0060 от 31.03.2010 о замене стороны по договору, заключенному между ОАО «Атомэнергопром», АО «ДЕЗ» и АО «ЦКБМ», заявитель принял на себя в полном объеме все права и обязанности АО «Атомэнергопром» и стал стороной по договору. В соответствии с условиями договора исполнитель обязался в установленные сроки изготовить и поставить оборудование на объект.

29.11.2017 между сторонами договора было заключено дополнительное соглашение №8 о внесении изменений в пункт 12.11 договора, которым была установлена подсудность споров, вытекающих из договора, в связи с чем все споры и разногласия, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, прекращения или недействительности разрешаются путем арбитража, администрируемого Отделением Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (далее – третейский суд) в соответствии с Правилами указанного суда.

В связи с неисполнением заинтересованным лицом обязательств по договору, заявитель обратился в третейский суд с иском о взыскании неустойки.

Решением третейского суда от 21.11.2018 по делу А0005-17 с АО «ЦКБМ» было взыскано в пользу АО «ДЕЗ» неустойка в размере 51 259 936,50 руб., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 198 873 руб.

Однако заявитель указывает, что заинтересованным лицом решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, что и послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Арбитражный суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего.

С 01.09.2016 порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений на территории Российской Федерации, а также арбитраж (третейское разбирательство), регулируется положениями Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже).

В пункте 3 статьи 1 названного Закона предусмотрено, что в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, как указано в статье 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В соответствии со статьей 38 Закона стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из

гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В части 1 статьи 239 АПК РФ указано, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

При этом, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 статьи 239 АПК РФ, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Судом установлено, что сторонами в пункте 12.11 договора (в редакции дополнительного соглашения №8) согласована передача споров, вытекающих из этого договора на рассмотрение Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами указанного суда.

Таким образом, стороны определили третейский суд, на рассмотрение которого передаются возникшие между ними споры, вытекающие из договора.

Спор о взыскании неустойки рассмотрен третейским судом в соответствии с третейской оговоркой, установленной в договоре, а также в соответствии с

согласованной сторонами процедурой. Заинтересованное лицо было извещено о третейском разбирательстве, что отражено в решении третейского суда. Доводы о ненадлежащем извещении о третейском разбирательстве, о нарушении формирования состава третейского суда заинтересованным лицом не заявлены и соответствующие доказательства в материалы дела не представлены.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные частью 3 статьи 239 АПК РФ, арбитражным судом не установлены. Наличие обстоятельств, указанных в части 2 статьи 239 АПК РФ, как и доказательств исполнения решения третейского суда, заинтересованным лицом также не представлено.

При таких обстоятельствах, требование заявителя законно и обоснованно и подлежит удовлетворению.

Расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подлежат взысканию в его пользу с заинтересованного лица.

Руководствуясь статьей 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

1. Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 21.11.2018 по делу А0005-17.
2. Взыскать с акционерного общества «Центральное конструкторское бюро машиностроения» в пользу акционерного общества «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» неустойки в размере 51 259 936,50 руб., а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 198 873 руб.
3. Взыскать с акционерного общества «Центральное конструкторское бюро машиностроения» в пользу акционерного общества «Дирекция единого заказа оборудования для АЭС» 3 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

Вареникова А.О.