



14020009532289

900109227_26560203



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2020 года

Дело № А40-83099/20-68-554

объединено с делом №А40-85480/20-3-633

Резолютивная часть определения объявлена 18 сентября 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 24 сентября 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" (105120, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК СЫРОМЯТНИЧЕСКИЙ 2-Й, ДОМ 8, ЭТАЖ 1 ПОМ. I, ОФИС 7В, ОГРН: 1117746442692, Дата присвоения ОГРН: 07.06.2011, ИНН: 7709879190, КПП: 770901001)

к заинтересованному лицу АО "АККУЮ НУКЛЕАР" (КВАРТАЛ МУСТАФА КЕМАЛЬ, УЛ. 2159, № 14, СЕГЮТОЗЮ, ЧАНКАЯ, АНКАРА, ТУРЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКА рег. Номер: 289100)

об отмене решения Российского арбитражного центра от 16 апреля 2020 г. № I8366-19

и заявление АО "АККУЮ НУКЛЕАР" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от АО "АККУЮ НУКЛЕАР": Талеров К.В. по дов. от 21.01.2020г.

от ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР": Гаврилина Э.Н. по дов. от 15.06.2020г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Российского арбитражного центра от 16 апреля 2020 г. № I8366-19 (№А40-83099/20-68-554).

АО "АККУЮ НУКЛЕАР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. по делу № I8366-19 (дело №А40-85480/20-3-633).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2020 г. в одно производство объединены дело №А40-85480/20-3-633 и дело № А40-83099/20-68-554 с присвоением номера №А40-83099/20-68-554.

В судебном заседании представитель ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" на доводах

заявления об отмене третейского решения настаивал, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства, просил суд удовлетворить заявленные требования, против удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда возражал.

Представитель АО "АККУЮ НУКЛЕАР" против заявления об отмене решения третейского суда возражал, по доводам пояснений на заявление, на удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда настаивал, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в том числе третейского дела, решением Российского арбитражного центра при институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. № 18366-19 иски требования акционерного общества «АККУЮ НУКЛЕАР» (Квартал Мустафа Кемаль, улица 2159, № 14, Сёгютюзю, Чанкая, Анкара, Турецкая Республика, регистрационный номер 289100) в лице представительства в городе Москве (зарегистрированное в государственном реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц за № 20150010529, находящееся по адресу: Летниковская ул., д. 10, стр. 5, Москва, 115114, Россия), к обществу с ограниченной ответственностью «ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР» (105120, город Москва, переулок Сыромятнический 2-й, дом 8, этаж 1 пом. I, офис 7В, ИНН 7709879190, ОГРН 1117746442692) удовлетворены в полном объеме. Суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью «ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР» в пользу акционерного общества «АККУЮ НУКЛЕАР» неустойку за просрочку поставки серверного оборудования по договору поставки № 190801-01 от 01.08.2019 в размере 398 250 руб., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 186 749 руб. 70 коп.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 8.11 Договора поставки серверного оборудования от 01 августа 2019 г. № 190801-01.

В качестве основания для отмены решения Российского арбитражного центра при институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. № 18366-19 ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" указывает на несоблюдение АО "АККУЮ НУКЛЕАР" претензионного порядка урегулирования спора. Также ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" ссылается на неполучение уведомлений третейского суда о рассмотрении третейского дела, в связи с чем, ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" не имело возможности представлять свои интересы в суде, представлять доказательства и выражать свою правовую позицию по делу.

Также, в качестве основания отмены третейского решения ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" указывает, что при рассмотрении спора судом, в нарушение п. 8.2 Договора, взыскана неустойка в размере 398 250 рублей, в то время как максимальный размер неустойки достигает 194 629,34 руб.

В связи с чем представитель ответчика полагает, что решения Российского арбитражного центра при институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. № 18366-19 незаконно, в связи с чем подлежит отмене, а в удовлетворении заявления АО "АККУЮ НУКЛЕАР" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда следует отказать.

Согласно части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, подавшая заявление об отмене такого решения, не ссылается на указанные основания.

Частью 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом лишь

в случае, если сторона, подающая заявление об отмене такого решения, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (часть 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

В Определении от 1 июня 2010 года N 754-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что нормативные положения, исключая возможность оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, если третейским соглашением предусмотрена окончательность такого решения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в том числе право на судебную защиту, поскольку сохраняется возможность иного порядка последующей проверки арбитражным судом правомерности решения третейского суда, в частности, при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Учитывая, что основания, предусмотренные статьями 233 и 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены решения третейского суда и для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, являются одинаковыми, указанная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации направлена на исключение возможности двойной проверки по одним и тем же основаниям правомерности решения третейского суда соответствующим компетентным судом.

Судом установлено, что п.8.11 Договора, содержится третейская оговорка, с указанием на то, что решение третейского суда является окончательными и оспариванию не подлежит. На окончательность решения указано и в нем самом.

В связи с изложенным, производство по заявлению ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" об отмене решения Российского арбитражного центра от 16 апреля 2020 г. № I8366-19 подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В обоснование заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. № I8366-19 АО "АККУЮ НУКЛЕАР" указывает, что решение третейского суда на дату подачи заявления добровольно заинтересованным лицом не исполнено.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Доводы ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" в обоснование возражений против удовлетворения заявления ссылались на те же доводы, что и в обоснование заявления об отмене решения Российского арбитражного центра при институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. № I8366-19, а также в отзыве на заявление, которые были исследованы судом.

Судом установлено, что стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем

подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Доводы ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" отклоняются судом как несостоятельные, противоречащие материалам третейского дела.

В целях полного и всестороннего исследования доводов ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" судом из Российского арбитражного центра при институте современного арбитража было истребовано дело № I8366-19.

Из материалов третейского дела следует, что до обращения с иском в суд АО "АККУЮ НУКЛЕАР" направил ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" претензию от 21 октября 2019 г. № 2-MSK-02.04/8571 по адресу его нахождения и по почтовому адресу, указанным в Договоре поставки. В претензии АО "АККУЮ НУКЛЕАР" потребовал уплатить неустойку за просрочку в передаче ему оборудования.

Факт направления претензии подтверждается соответствующими почтовыми описями и чеками от 22 октября 2019 г. (РПО: № 11511439016433, № 11511439016631), приложенными к материалам третейского дела.

Согласно отчёту об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 11511439016631 претензия от 21 октября 2019 г. № 2-MSK-02.04/8571 получена адресатом 29 октября 2019 г. по почтовому адресу, указанному в договоре.

Согласно содержащимся в материалах дела доказательствам исковое заявление было направлено в адрес ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР", что подтверждается описями и чеками об оплате почтовых отправлений № 11511441026352, № 11511441026321 о направлении иска с приложениями.

Также материалы третейского дела содержит уведомление Российского арбитражного центра при институте современного арбитража, в котором суд указал о начале, дате арбитража и присвоении арбитражу номере № I8366-19.

Указанное уведомление были направлены в адрес ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР", что подтверждается описями ценного письма со штампами почты от 27 декабря 2019 г., чеками, отчетами о доставке.

Также материалы дела содержат уведомление о формировании состава арбитража от 20 января 2020 г. № 45/20, которое также было направлено в адреса ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР", что подтверждается описями ценного письма со штампами почты от 22 января 2020 г., чеками, отчетами о доставке.

При этом вся корреспонденция направлена судом по двум адресам ответчика: 129343, г. Москва, пр-д Серебрякова, д.14, стр.10, а также 105120, г. Москва, 2-й пер. Сыромятнинский, д.8, эт.1, пом. 1, оф. 7В.

В связи с изложенным, довод ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" о том, что оно было не уведомлено судом отклоняется, как противоречащий материалам дела.

Довод ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" о неверном исчислении третейским судом размера неустойки направлен на пересмотр решения Российского арбитражного центра при институте современного арбитража от 16 апреля 2020 г. № I8366-19, что в силу законодательства запрещено.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» разъяснено, что

арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

Между тем, суд считает возможным отметить, что в решении третейского суда от 16 апреля 2020 г. № I8366-19 содержится расчет неустойки за нарушение поставки, исходя из стоимости недопоставленного товара в конкретные периоды, размер неустойки за каждый период рассчитан с учетом предусмотренного договором 5% ограничения. Взыскание произведено общей суммы неустойки путем сложения за каждый определенный период, что не противоречит действующему законодательству.

Учитывая, что ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлениям распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление АО "АККУЮ НУКЛЕАР" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: Российского арбитражного центра от 16 апреля 2020 г по делу № I8366-19 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" в пользу АО "АККУЮ НУКЛЕАР" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Производство по заявлению об отмене решения третейского суда прекратить.

Возвратить ООО "ФОРСИС ПАУРЭД ЦСР" из федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 3.000 руб., перечисленную по платежному поручению от 13.05.2020 № 302.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова