



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«28» августа 2020 года

Дело № А53-22811/20

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 27 августа 2020 года.
В окончательной форме определение изготовлено 28 августа 2020 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Украинцевой Ю.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Снегиревой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Опытное предприятие атомноэнергетического и нефтехимического машиностроения» к обществу с ограниченной ответственностью «Еврометстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D9096-19 от 21.02.2020,

в присутствии в судебном заседании:

от заявителя: представитель Варблане Е.Г. представитель по доверенности № 31 от 24.12.2019, представлен диплом о наличии высшего юридического образования № ДВС 0329882, личность удостоверена паспортом;

установил:

Акционерное общество «Опытное предприятие атомноэнергетического и нефтехимического машиностроения» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D9096-19 от 21.02.2020.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении требований до 1 371 247, 01 рублей.

Ходатайство судом удовлетворено.

Заинтересованное лицо в судебное заседание своих представителей не направил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в его отсутствие.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения заявления, обстоятельства.

Решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21 февраля 2020 г. № D9096/19 было утверждено мировое соглашение по спору между АО «Опытное предприятие атомноэнергетического и нефтехимического машиностроения» и ООО «Еврометстрой» на согласованных между сторонам условий. С общества «Еврометстрой» в пользу АО «Опытное предприятие

атомноэнергитического и нефтехимического машиностроения» взыскана неустойка в размере 1 471 247, 01 рублей с оплатой в сроки (согласно условий мирового соглашения).

Должник решение третейского суда до настоящего времени не исполнил, в связи с чем, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Суд приходит к следующему.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;
- 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом

решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.
руководствуясь ст. ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Акционерного общества «Опытное предприятие атомноэнергетического и нефтехимического машиностроения» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 21 февраля 2020 г. по делу № D9096-19 удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу «Опытное предприятие атомноэнергетического и нефтехимического машиностроения» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по делу №D9096-19 от 21.02.2020 на взыскание с Общества с ограниченной ответственностью «Еврометстрой» 1 371 247, 01 рублей задолженности и 77 749, 58 рублей уплаченного арбитражного сбора.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Еврометстрой» в пользу Акционерного общества «Опытное предприятие атомноэнергетического и нефтехимического машиностроения» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

Украинцева Ю. В.