



14020009747015

143\_26982417



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  
09 ноября 2020 года

Дело №А40-152363/20-143-1102

Резолютивная часть определения объявлена  
Полный текст определения изготовлен

16 октября 2020 года  
09 ноября 2020 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по заявлению АО «НПО «ЦНИИТМАШ» (ИНН 7723564851)

к ООО «ПЛОВ.КОМ» (ИНН 7723416003)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.03.2020 по делу №D2322-19 о взыскании 179.603 руб. 28 коп. задолженности, 53.826 руб. 86 коп. пени, 725 руб. 76 коп. пени за просрочку по возврату имущества, 2.913 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2020 по день фактического исполнения обязательства по оплате, 60.000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора

#### при участии:

от заявителя: Мещеряков В.П. дов. от 01.01.2020;

от заинтересованного лица: не явка, извещен;

**УСТАНОВИЛ:** АО «НПО «ЦНИИТМАШ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «ПЛОВ.КОМ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.03.2020 по делу №D2322-19.

В силу п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 №65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании

арбитражного суда первой инстанции. 16.10.2020 завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, дополнительных заявлений и ходатайств не представил, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ рассмотрел заявление в отсутствие представителя заинтересованного лица. Заинтересованным лицом отзыв на заявление не представлен.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнило, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

С учетом изложенного, дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.03.2020 по делу №D2322-19, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, п. 8.3 договора от 27.08.2018 №АА.148/69-18, заключенного между АО «НПО «ЦНИИТМАШ» и ООО «ПЛОВ.КОМ» установлено, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца. Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение

Решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

30.03.2020 Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража по делу №D2322-19 вынес решение о взыскании с ООО «ПЛОВ.КОМ» в пользу АО «НПО «ЦНИИТМАШ» 179.603 руб. 28 коп. задолженности, 53.826 руб. 86 коп. пени за нарушение срока оплаты арендных платежей по договору, 725 руб. 76 коп. пени за просрочку по возврату имущества, 2.913 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2019 по 17.02.2020, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.02.2020 по день фактического исполнения обязательств по оплате, 60.000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

В вышеуказанном решении установлено, что оно является окончательным.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на

принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30.03.2020 по делу №D2322-19 подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление АО «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт Технологии машиностроения» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском Институте современного арбитража 30.03.2020г. по делу №D2322-19 удовлетворить.

Выдать АО «Научно-производственное объединение «Центральный научноисследовательский институт Технологии машиностроения» исполнительный лист.

Взыскать с ООО «ПЛОВ.КОМ» в пользу АО «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт Технологии машиностроения» 3 000руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

**Судья**

**О.С. Гедрайтис**