

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 апреля 2021 года

Дело № А56-19288/2021

Резолютивная часть определения объявлена 13 апреля 2021 года.
Определение в полном объеме изготовлено 15 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Бойковой Е.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Модиной Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление акционерного общества по наладке, совершенствованию эксплуатации и организации управления атомных станций «Атомтехэнерго» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

наименование сторон третейского разбирательства:

истец: Акционерное общество по наладке, совершенствованию эксплуатации и организации управления атомных станций «Атомтехэнерго»

ответчик: Акционерное общество «Сосновоборэлектромонтаж»

при участии

от заявителя: не явился, извещен,

от должника: не явился, извещен,

установил:

Акционерное общество по наладке, совершенствованию эксплуатации и организации управления атомных станций «Атомтехэнерго» (далее – АО «Атомтехэнерго») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.01.2021 по делу № D6530-20.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

От АО «Атомтехэнерго» поступило ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие его представителей.

Указанное ходатайство удовлетворено судом.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между АО «Атомтехэнерго» и акционерным обществом «Сосновоборэлектромонтаж» (далее – АО «СЭМ») заключены договоры от 22.07.2019 № 2019/14-17/3-51 на выполнение пусконаладочных работ на опорах и подвесках

оборудования и трубопроводов герметичной зоны, ядерного и турбинного острова, технологических тоннелей и обследование теплоизоляции оборудования и трубопроводов технологических тоннелей при вводе в эксплуатацию энергоблока № 2 ЛАЭС-2 «вхолостую» (далее – договор-1); от 20.08.2019 № 2019/14-17/3-63 на выполнение пусконаладочных работ на электротехническом оборудовании 0,4 кВ и гермопроходок при вводе в эксплуатацию энергоблока № 2 Ленинградской АЭС-2 «вхолостую» (далее – договор-2).

Пунктами 24.5 договора-1 и 25.5 договора-2 предусмотрено, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из договоров и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

– путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилам Отделения Российского арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Единоличным арбитром Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража Щербаковым Николаем Борисовичем рассмотрено дело № D6530-20 по иску АО «Атомтехэнерго» к ООО «СЭМ» о предоставлении суммы обеспечения исполнения договоров от 22.07.2019 № 2019/14-17/3-51 и от 20.08.2019 № 2019/14-17/3-63, взыскании неустойки.

Решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.01.2021 по делу № D6530-20 с ООО «СЭМ» в пользу АО «Атомтехэнерго» взыскана неустойка по договору от 22.07.2019 № 2019/14-17/3-51 в размере 316 947 руб. 50 коп. и неустойка по договору от 20.08.2019 № 2019/14-17/3-63 в размере 395 305 руб., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 37 724 руб. 99 коп. В остальной части исковых требований производство по делу прекращено в связи с отказом АО «Атомтехэнерго» от части требований.

Ссылаясь на неисполнение должником указанного решения, заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по

вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 названной статьи АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Таким образом, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании части 3 статьи 239 АПК РФ только в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит соответствующие доказательства.

Основания же для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные частью 4 статьи 239 АПК РФ проверяются судом вне зависимости от наличия или отсутствия возражений заинтересованного лица и даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 2 статьи 239 АПК РФ).

В рамках настоящего дела основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.01.2021 по делу № D6530-20, судом не установлены.

Решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.01.2021 по делу № D6530-20 принято по спору, вытекающему из исполнения договоров, которыми предусмотрено рассмотрение соответствующих споров данным третейским судом.

При этом федеральным законом не установлено, что рассмотренный спор не может быть предметом третейского разбирательства.

Нарушений основополагающих принципов российского права при рассмотрении Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража дела № D6530-20 судом не выявлено.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 02.01.2021 по делу № D6530-20, предусмотренных частью 4 статьи 239 АПК РФ, не имеется.

Доказательств наличия основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, равно как и доказательств исполнения решения от 02.01.2021 по делу № D6530-20, должником не представлено.

При таких обстоятельствах, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 02.01.2021 по делу № D6530-20 подлежит удовлетворению.

В связи с удовлетворением заявления, судебные расходы заявителя по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат взысканию с должника на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 236 – 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 02.01.2021 по делу № D6530-20 о взыскании с акционерного общества «Сосновоборэлектромонтаж» в пользу акционерного общества по наладке, совершенствованию эксплуатации и организации управления атомных станций «Атомтехэнерго» неустойки по договору от 22.07.2019 № 2019/14-17/3-51 в размере 316 947 руб. 50 коп. и неустойки по договору от 20.08.2019 № 2019/14-17/3-63 в размере 395 305 руб., а также расходов по уплате арбитражного сбора в размере 37 724 руб. 99 коп.

Взыскать с акционерного общества «Сосновоборэлектромонтаж» в пользу акционерного общества по наладке, совершенствованию эксплуатации и организации управления атомных станций «Атомтехэнерго» 3000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бойкова Е.Е.