



14020010110912

900109699_27701047



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-234884/20-3-1647

25 января 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2021 г.

Дата изготовления определения в полном объеме 25 января 2021 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов" (433510, область Ульяновская, город Димитровград, шоссе Западное, дом 9, ОГРН: 1087302001797, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2008, ИНН: 7302040242)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров атомной отрасли от 28.10.2020 г. по делу № А0086-20,

заинтересованное лицо: Акционерное общество "Государственный специализированный проектный институт" (115088, город Москва, улица Шарикоподшипниковская, дом 4, корпус 1а, кабинет 2009, ОГРН: 1097746129447, Дата присвоения ОГРН: 11.03.2009, ИНН: 7708697977)

В судебное заседание явились:

От заявителя: не явился, извещен.

От заинтересованного лица: Егоров К.В. по дов. №049/166/2020-довот 10.11.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров атомной отрасли от 28.10.2020 г. по делу № А0086-20.

В судебное заседание не явился представитель заявителя.

Определение суда о времени и месте проведения представительного судебного заседания, направленное заявителю по юридическому адресу, вручено адресату.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии заявления, о времени и месте предварительного судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения требований, устно пояснил позицию по спору, возражал против рассмотрения спора по существу в непосредственно после завершения предварительного судебного заседания.

Согласно п. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим [Кодексом](#) требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Суд отклонил ходатайство заинтересованного лица о возражении относительно рассмотрения дела в данном судебном заседании, поскольку в нарушение требований [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающей каждое лицо, участвующее в деле, доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, ответчиком не представлено надлежащих доказательств, обосновывающих невозможность рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание также необходимость экономии процессуального времени, суд, на основании части 4 статьи 137 АПК РФ, с учетом позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 27 Постановления от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», считает возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Суд, исследовав и оценив в соответствии с ст. 71 АПК представленные в материалы дела доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) от 28.10.2020 г. по делу № А0086-20 с акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» в пользу акционерного общества «Государственный научный центр-Научно-исследовательский институт атомных реакторов» взыскана неустойка по договору от 20.12.2018 № 64/9976-Д в размере 4 491 000 руб. 00 коп., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 39 597 руб. 64 коп. В остальной части иска отказано.

Дело по исковым требованиям Акционерного общества "Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов" о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ этапа 1 по договору от 20.12.2018 г. №64/Э9976-Д к Акционерному обществу "Государственный специализированный проектный институт" о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ этапа 1 по договору от 20.12.2018 г. №64/9976-Д третейским судом правомерно принято к производству на основании п. 11.1 Договора на выполнение проектных работ №64/9976-Д от 20.12.2018г.

В п. 11.1 Договора на выполнение проектных работ №64/9976-Д от 20.12.2018г. указано, что «Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с Правилами Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли».

Также в Договоре на выполнение проектных работ №64/9976-Д от 20.12.2018г. установлено, что «Стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение», а также «Стороны прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным для сторон и отмене не подлежит».

В решении Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) от 28.10.2020 г. по делу № А0086-20 содержатся сведения об извещении заинтересованного лица о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, о фальсификации которых суду не заявлено.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года N 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" указано, что под публичным порядком в целях применения п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ понимаются

фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами АПК РФ.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина в размере 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Акционерного общества "Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров атомной отрасли от 28.10.2020 г. по делу № А0086-20- удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу "Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов" исполнительный лист принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров атомной отрасли от 28.10.2020 г. по делу № А0086-20.

Взыскать с Акционерного общества "Государственный специализированный проектный институт" (115088, город Москва, улица Шарикоподшипниковская, дом 4, корпус 1а, кабинет 2009, ОГРН: 1097746129447, Дата присвоения ОГРН: 11.03.2009, ИНН: 7708697977) в пользу Акционерного общества "Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов" (433510, область Ульяновская, город Димитровград, шоссе Западное, дом 9, ОГРН: 1087302001797, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2008, ИНН: 7302040242) 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.А. Федоточкин