

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: [info@ekaterinburg.arbitr.ru](mailto:info@ekaterinburg.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****по делу о выдаче исполнительного листа  
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Екатеринбург  
09 ноября 2020 года

Дело №А60-50655/2020

Резолютивная часть определения объявлена 05 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.Ю. Франк, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Силютиним, рассмотрев заявление акционерного общества "Гринатом" (ИНН 7706729736, ОГРН 1097746819720) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

по иску акционерного общества "Гринатом" (ИНН 7706729736, ОГРН 1097746819720)

к открытому акционерному обществу "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента" (ИНН 6624002377, ОГРН 1026601483556) третье лицо МРУ Росфинмониторинга по Уральскому федеральному округу

о взыскании 909 799 руб. 40 коп.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения соответствующей информации на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Отводов суду не заявлено.

Акционерное общество "Гринатом" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 31 марта 2020 года по делу №D6950-19 по иску акционерного общества "Гринатом" (ИНН 7706729736, ОГРН 1097746819720) к открытому



акционерному обществу "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента" (ИНН 6624002377, ОГРН 1026601483556) о взыскании 909 799 руб. 40 коп.

Определением от 15 октября 2020 года заявление принято к производству арбитражного суда и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Заявитель в судебное заседание 05 ноября 2020 года не явился, заявлений, ходатайств в суд не направил.

Заинтересованное лицо в судебное заседание 05 ноября 2020 года не явилось, заявлений, ходатайств в суд не направило, о рассмотрении настоящего дела извещено надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Третье лицо в судебное заседание 05 ноября 2020 года не явилось, направило в отзыв, в котором указало на то, что копию заявления по настоящему делу не получало, существо требования ему неизвестно, в связи с чем направить отзыв по существу требований не представляется возможным.

В предварительном судебном заседании выяснилось, что в деле имеются все необходимые для рассмотрения спора документы, стороны не представили возражений против завершения предварительного судебного заседания, в связи с чем суд счел целесообразным завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании (ст. 136, 137 АПК РФ).

Поскольку неявка сторон третейского разбирательства, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, арбитражный суд, руководствуясь ч.3 ст. 238 АПК РФ, счел возможным рассмотреть заявление в отсутствие сторон.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между ОАО "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента" (заказчик) и АО "Гринатом" (исполнитель) заключен договор на оказание информационно-технологических услуг №22/12807-Д/238/2462-Д от 10.01.2018г. (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязуется на постоянной основе, в порядке и на условиях, предусмотренных договором, предоставлять заказчику информационно-технологические услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в соответствии с порядком и сроками, установленными договором (п.1.1 договора).

Истцом ответчику были оказаны соответствующие услуги, что подтверждается актами № 1907 от 31.03.2018 на сумму 283 358 руб. 62 коп., №4286 от 30.06.2018 на сумму 281 913 руб. 62 коп., №6849 от 30.09.2018 на сумму 282 636 руб. 12 коп., № 9566 от 20.12.2018 на сумму 246 332 руб. 78 коп.

С учетом частичной оплаты, задолженность ответчика перед истцом составила 909 799 руб. 40 коп.



В соответствии с п. 9.6 договора, любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Ссылаясь на наличие на стороне ответчика задолженности, истец обратился в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража с иском о взыскании 909 799 руб. 40 коп.

Решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 31 марта 2020 года по делу №D6950-19 исковые требования удовлетворены, с ОАО "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента" в пользу АО "Гринатом" взыскана задолженность в размере 909 799 руб. 40 коп., расходы по уплате арбитражного сбора в размере 78 440 руб. 97 коп.

Ссылаясь на то, что решение третейского суда от 31 марта 2020 года ответчиком не исполнено, заявитель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ст. 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» № 102-ФЗ от 24.07.2002г. стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В соответствии со ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» № 102-ФЗ от 24.07.2002г., если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

Ответчиками по третейскому разбирательству третейское решение в добровольном порядке не исполнено, доказательств исполнения арбитражному суду не представлено (ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неисполнение третейского решения в установленный срок послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявлением, поданным в порядке ст.ст.236, 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.



В соответствии с ч.2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно п.п.1, 2 и 4 ст. 45 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом (арбитражным судом субъекта Российской Федерации по спорам, подведомственным арбитражным судам, и в соответствии с подсудностью, установленной арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации) исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение в срок не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений. В силу прямого указания ч.1 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 46 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;



3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Кроме того, согласно ч.4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Между тем оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не усматривает.

Поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом (п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 года № 96), а также, учитывая то обстоятельство, что решение третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 31 марта 2020 года по делу №D6950-19 не исполнено ответчиком по третейскому разбирательству, суд находит заявление АО "Гринатом" подлежащим удовлетворению на основании ст.236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и



выдает исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поскольку заявление АО "Гринатом" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд нашел подлежащим удовлетворению, то расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб., понесенные при подаче заявления (пп. 8 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика в третейском разбирательстве - ОАО "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента".

Руководствуясь ст. 236, 237, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление акционерного общества "Гринатом" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 31 марта 2020 года по делу №D6950-19 удовлетворить.

2. Выдать акционерному обществу "Гринатом" исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 31 марта 2020 года по делу №D6950-19 в отношении открытого акционерного общества "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента" (ИНН 6624002377, ОГРН 1026601483556).

3. Взыскать с открытого акционерного общества "Нижнетуринский машиностроительный завод "Вента" в пользу акционерного общества "Гринатом" денежные средства в сумме 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче заявления.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Ю.Ю. Франк**

