

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: [info@ekaterinburg.arbitr.ru](mailto:info@ekaterinburg.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****по делу о выдаче исполнительного листа  
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Екатеринбург  
12 ноября 2020 года

Дело №А60-51487/2020

Резолютивная часть определения объявлена 05 ноября 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.Ю. Франк, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Силютиным, рассмотрев заявление акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" (ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по иску акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" (ИНН 7734358970, ОГРН 1157746687383) к акционерному обществу "Уральский электромеханический завод" (ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208) при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:  
- МРУ Росфинмониторинга по УФО  
о взыскании 609 771 руб. 60 коп.

при участии в судебном заседании от заявителя (посредством онлайн-связи): Бухалева С.Е., представитель по доверенности от 25.12.2018.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

АО "Русатом Автоматизированные системы управления" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения



Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 06.03.2020 по делу №А0178-19 по иску акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" к акционерному обществу "Уральский электромеханический завод" о взыскании 609 771 руб. 60 коп. – неустойка, начисленная в рамках договора №30-1180-2017 от 11.07.2017г.

Определением от 21 октября 2020 года заявление принято к производству арбитражного суда и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

В судебном заседании 05 ноября 2020 года заявитель принял участие посредством использования системы вебконференции. Заявитель поддержал заявление в полном объеме, также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела доказательство направления копии заявления в адрес третьего лица. Документы приобщены к материалам дела.

Заинтересованное лицо, третье лицо, в судебное заседание 05 ноября 2020 года не явились, заявлений, ходатайств в суд не направили, о рассмотрении настоящего дела извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

В предварительном судебном заседании выяснилось, что в деле имеются все необходимые для рассмотрения спора документы, стороны не представили возражений против завершения предварительного судебного заседания, в связи с чем суд счел целесообразным завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании (ст. 136, 137 АПК РФ).

Поскольку неявка сторон третейского разбирательства, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, арбитражный суд, руководствуясь ч.3 ст. 238 АПК РФ, счел возможным рассмотреть заявление в отсутствие заинтересованного лица, третьего лица.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между АО "Русатом Автоматизированные системы управления" (покупатель) и ФГУП "Уральский электромеханический завод" (поставщик) заключен договор №30-1180-2017 от 11.07.2017г. (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется изготовить и поставить мозаичную панель контроля и управления (МПКУ) для энергоблока №1 Ленинградской АЭС-2 по номенклатуре, ценам и в сроки, указанным в спецификации оборудования к договору, а покупатель обязуется принять и оплатить оборудование в порядке и на условиях, предусмотренных договором (п.2.1 договора).



Впоследствии и ФГУП "Уральский электромеханический завод" было преобразовано в АО "Уральский электромеханический завод".

Согласно п. 3.1 договора, поставка оборудования общей стоимостью 3 263 880 руб. осуществляется в сроки, указанные в спецификации к договору.

В спецификации установлены следующие сроки поставки оборудования:

- п.1 спецификации – 4 месяца с даты заключения договора, то есть не позднее 13.11.2017;

- п.2 спецификации – 1,5 месяца с даты заключения договора, то есть не позднее 28.08.2017.

Согласно п. 4.7 договора, в случае поставки импортного оборудования или применения поставщиком при изготовлении оборудования импортных материалов или комплектующих поставщик обязан оформить решение о применении импортного оборудования согласно РД ЭО 1.1.2.01.0958-2014, РД-03-36-2002. Запрещается отгрузка оборудования без оформленного решения.

Оборудование, отгруженное без оформленного решения, считается непоставленным. В случае отгрузки оборудования без оформленного решения к поставщику могут применяться санкции в соответствии с п. 10.2 договора.

За нарушение срока поставки оборудования п. 10.2 договора установлена неустойка в виде пени за каждый день просрочки по следующим ставкам:

- в течение 1-го месяца просрочки – 0,03% за каждый день просрочки;

- в течение 2-го месяца просрочки – 0,04% за каждый день просрочки;

- в течение 3-го и последующих месяцев просрочки – 0,5% за каждый день просрочки.

Оборудование было поставлено 29.08.2017 и 11.07.2017 соответственно (подтверждается ТТН №4447 от 25.08.2017, №4447 от 05.07.2017). Однако поставщиком не оформлено решение о применении импортного оборудования.

Решение поставщиком было оформлено позднее, 27.08.2019.

В соответствии с п.2 соглашения № 341-БД-0280 от 26.12.2018 к договору, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающее из договоров согласно перечню и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с их нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с правилами отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

Полагая, что поставщик обязан уплатить неустойку, в связи с нарушением срока поставки товара, заявитель обратился в Отделение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению



споров в атомной отрасли с иском о взыскании неустойки в сумме 609 771 руб. 60 коп.

Решением Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 06.03.2020г. по делу №А0178-10 исковые требования акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" удовлетворены: с акционерного общества "Уральский электромеханический завод" в пользу акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" взыскана неустойка в сумме 609 771 руб. 60 коп., а также расходы по уплате арбитражного сбора в размере 15 195 руб. 42 коп.

Ссылаясь на то, что решение третейского суда от 06.03.2020 ответчиком не исполнено, заявитель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ст. 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» № 102-ФЗ от 24.07.2002г. стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В соответствии со ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» № 102-ФЗ от 24.07.2002г., если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

Ответчиками по третейскому разбирательству третейское решение в добровольном порядке не исполнено, доказательств исполнения арбитражному суду не представлено (ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неисполнение третейского решения в установленный срок послужило основанием для обращения заявителя в суд с заявлением, поданным в порядке ст.ст.236, 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

В соответствии с ч.2 ст. 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно п.п.1, 2 и 4 ст. 45 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» принудительное



исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом (арбитражным судом субъекта Российской Федерации по спорам, подведомственным арбитражным судам, и в соответствии с подсудностью, установленной арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации) исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение в срок не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда.

Частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений. В силу прямого указания ч.1 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень оснований (случаев), при наличии одного из которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 46 Федерального Закона от 24.07.2002 года №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского





соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Кроме того, согласно ч.4 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Между тем оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленных ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не усматривает.

Поскольку арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом (п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 года № 96), а также, учитывая то обстоятельство, что решение Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 06.03.2020 по делу №А0178-19 не исполнено ответчиком по третейскому разбирательству, суд находит заявление АО "Русатом Автоматизированные системы управления" подлежащим удовлетворению на основании ст.236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и выдает исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поскольку заявление АО "Русатом Автоматизированные системы управления" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд нашел подлежащим удовлетворению, то расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб., понесенные при подаче заявления (пп. 8 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса



Российской Федерации следует отнести на ответчика в третейском разбирательстве - АО "Уральский электромеханический завод".

Руководствуясь ст. 236, 237, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 06.03.2020 по делу №А0178-19 удовлетворить.

2. Выдать акционерному обществу "Русатом Автоматизированные системы управления" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Отделения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 06.03.2020 по делу №А0178-19 в отношении акционерного общества "Уральский электромеханический завод" (ИНН 6670480610, ОГРН 1196658022208).

3. Взыскать с акционерного общества "Уральский электромеханический завод" в пользу акционерного общества "Русатом Автоматизированные системы управления" денежные средства в сумме 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче заявления.

4. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**Ю.Ю. Франк**

