



г. Краснодар, ул. Постовая, 32  
**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о выдаче исполнительного листа на принудительное  
исполнение решения третейского суда

г. Краснодар  
17 декабря 2019 г.

Дело № А32-39658/2019

*Резолютивная часть определения объявлена 19.11.2019 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 17.12.2019 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смеленко Р.М., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург к ООО «РМНТК-Термические системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, Краснодарский край, пгт. Черноморский  
третье лицо:  
временный управляющий ООО «РМНТК-Термические системы» Курочкин А.А.  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

**При участии в заседании представителей:**

взыскателя: уведомлен  
должника: уведомлен  
третьего лица: уведомлен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ПромКомплектЦентр» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ООО «РМНТК-Термические системы» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель заявителя не явился, направил ходатайство о приобщении документов.

Представитель заинтересованного лица не явился, направил ходатайство об отказе в выдаче исполнительного листа.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;
- 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе

о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Представитель третьего лица не явился.

О времени и месте судебного разбирательства стороны уведомлены надлежащим образом в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается возвращенными в суд первой инстанции конвертами с копиями определений суда об отложении судебного разбирательства.

Требования Правил оказания услуг почтовой связи соблюдены.

Таким образом, судом первой инстанции приняты все возможные меры к уведомлению истца и ответчика о начале судебного процесса, времени и месте судебного заседания.

В соответствии с п.п. 2, 3 ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом, согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Действуя разумно и добросовестно, ответчик должен был организовать прием почтовой корреспонденции по адресу места нахождения юридического лица или принять меры к информированию почтового отделения связи по адресу места нахождения юридического лица о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (если таковой имелся).

В связи с этим, дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении заявления ООО «ПромКомплектЦентр» судом установлено следующее.

Решением Арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 30 июля 2019 года по Делу № D8172-19 с Общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы» (Краснодарский край, Северский район, пгт Черноморский, ул. Дзержинского, 6А, ИНН 1832075137) в пользу ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург взыскана задолженность по Стандартному договору поставки № 3335 от 07.08.2018 г. в размере 2 202 605 рублей 35 копеек. расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 80 833 рублей 20 копеек».

Неисполнение данного решения третейского суда со стороны должников в добровольном порядке явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 45 Федерального Закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О Третейских Судах в Российской Федерации» определено, что если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Это соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (пункты 1 и 2 статьи 5 Закона о третейских судах).

Третейское соглашение не было признано недействительным (о пороках воли (заблуждении, принуждении, обмане) стороны не заявляли и доказательств этого суду не представляли. Сведениями об ином суд не располагает.

В соответствии с положениями, содержащимися в пункте 20 Информационного письма от 22.12.2005 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда фактические обстоятельства, установленные третейским судом, не переоцениваются.

Доказательства, подтверждающие нарушение третейским судом при вынесении решения по делу основополагающих принципов российского права, а именно принципов законности, справедливости, равноправия и состязательности не представлены (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики № 2 (2015), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015, создание и финансирование третейского суда одной из сторон спора либо аффилированными с ней лицами само по себе при отсутствии доказательств нарушения гарантий справедливого разбирательства, в частности беспристрастности конкретных арбитров, не является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П следует, что исходя из установленного действующим законодательством перечня оснований для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решений третейских судов имеет исчерпывающий характер и предусматривает, как основания, наличие которых подлежит доказыванию стороной, против которой принято соответствующее решение.

Таким образом, время доказывания по настоящему спору своих доводов лежит непосредственно на ответчике.

Федеральный законодатель, устанавливая исчерпывающий перечень оснований для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решения третейского суда, учитывал специфику третейского разбирательства, обуславливающую, в

свою очередь, особенности действия в его рамках принципа независимости и беспристрастности третейских судей, ориентируя тем самым компетентные суды на принятие решения, наиболее отвечающего требованиям справедливости.

Между тем практика применения положений статьи 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», пункта 2 части 3 статьи 239 АПК РФ и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях» арбитражными судами, сложившаяся с учетом позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не позволяет в каждом конкретном случае достичь должного баланса интересов всех лиц, участвующих в соответствующих правоотношениях, и принять решение, наиболее отвечающее требованиям справедливости, т.е. исходя из предусмотренных действующим правовым регулированием пределов усмотрения компетентного суда по установлению обстоятельств, являющихся основанием для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) решения третейского суда, что предполагает необходимость установления нарушения принципа беспристрастности при рассмотрении конкретного спора именно составом третейского суда, но при этом не исключает учет в этих целях его организационно-правовых связей со сторонами спора.

Иное понимание указанных законоположений не согласуется с вытекающими из Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 8 (часть 1), 17 (часть 3) и 34 (часть 1), принципами стабильности гражданского оборота, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела и осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц.

Также, суд считает возражения должника относительно заявленного требования необоснованными, поскольку определение о введении в отношении ООО «РМНТК-Термические системы» наблюдения вынесено Арбитражным судом Краснодарского края 26.08.2019 по делу № А32-11409/2019. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда принято к производству определением от 22.08.2019.

Учитывая изложенное, и принимая во внимание, что спор, рассмотренный третейским судом, может быть предметом третейского разбирательства, а также то, что не представлено доказательств, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, суд пришел к выводу, что правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на сторону должника, на взыскание задолженности с которого подлежит выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Руководствуясь статьями 184-186, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайство ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург о приобщении документов удовлетворить.

Ходатайство ООО «РМНТК-Термические Системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, пгт. Черноморский об отказе в выдаче исполнительного листа оставить без удовлетворения.

Заявление ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург исполнительный лист на принудительное исполнение Арбитражного

решения третейского суда, администрируемого Российским арбитражным центром при АНО «Российский институт современного арбитража» от 30.07.2019 г. по делу № D8172-19 в отношении ООО «РМНТК-Термические Системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, пгт. Черноморский, следующего содержания:

«Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы» (Краснодарский край, Северский район, пгт Черноморский, ул. Дзержинского, 6А, ИНН 1832075137) в пользу ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург задолженность по Стандартному договору поставки № 3335 от 07.08.2018 г. в размере 2 202 605 рублей 35 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РМНТК-Термические системы» (Краснодарский край, Северский район, пгт Черноморский, ул. Дзержинского, 6А, ИНН 1832075137) в пользу ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 80 833 рублей 20 копеек».

Взыскать с ООО «РМНТК -Термические Системы», ОГРН 1091832002701, ИНН 1832075137, пгт. Черноморский в пользу ООО «ПромКомплектЦентр», ОГРН 1086658002639, ИНН 6658299990, г. Екатеринбург 3 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 5 статьи 240 АПК РФ определение арбитражного суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.А. Огилец