

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-260949/18-63-2129

14 января 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 января 2019г.

Полный текст определения изготовлен 14 января 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ишановой Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мидовой М.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АО «СХК» (ИНН 7024029499) к заинтересованному лицу: АО «РАСУ» (ИНН 7734358970) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432 г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д.6, стр. 25) от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18.

заявлению АО «РАСУ» об отмене указанного решения третейского суда при участии представителей:

от заявителя – Радзивил Г.С. по дов. от 26.10.2018г. № 11/203/2018-ДОВ;

от заинтересованного лица – Грабченко О.А. по дов. от 17.07.2018 г. № 1203;

УСТАНОВИЛ:

АО «СХК» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432 г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д.6, стр. 25) от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2018 настоящее дело объединено в одно производство с делом № А40-260949/18-63-2129 по заявлению АО «РАСУ» об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432 г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д.6, стр. 25) от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18.

Также Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2018. суд истребовал из Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража по разрешению споров в атомной отрасли (115432, г.Москва, Проектируемый проезд № 4062, д. 6, стр. 25) материалы третейского дела № А0061-18 от 20.08.2018 г.

Представитель заявителя поддержал заявление о выдаче исполнительного листа, просил его удовлетворить, против удовлетворения заявления об отмене указанного решения возражал.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании представил письменное заявление об отказе от заявления об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский

институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли (115432 г. Москва, Проектируемый проезд № 4062, д.6, стр. 25) от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18.

Рассмотрев заявление, проверив полномочия на подписание заявления, суд приходит к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление АО «РАСУ» об отказе от заявления об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18 не противоречит закону и не нарушает права других лиц. Следовательно, арбитражный суд принимает отказ от заявления.

Производство по заявлению об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18 подлежит прекращению на основании п. 4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по мотивам, изложенным в отзыве на заявление.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 20.08.2018 г. Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли по делу № А0061-18 принял решение, которым решил:

«Взыскать с Акционерного общества «Русатом Автоматизированные системы управления» (АО «РАСУ») в пользу Акционерного общества «Сибирский химический комбинат» (АО «СХК») 20 750 054 (Двадцать миллионов семьсот пятьдесят тысяч пятьдесят четыре) 00 руб., в том числе: - 20 683 394, 00 руб. – пени (неустойки); 66 660, 00 руб. – возмещение расходов по оплате арбитражного сбора».

Данный спор был рассмотрен Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража», поскольку между сторонами имеется третейское соглашение, содержащееся в п. 9.4 договора №11/6003-Д от 30.08.2016г.

В соответствии с положениями ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Вместе с тем, решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в добровольном порядке не исполнено должником.

Статьей 41 указанного закона предусмотрено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд

заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью; 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации; 3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения; 4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; 5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В соответствии с ч. 4 указанной статьи закона Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства; 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Возражая против удовлетворения заявления, заинтересованное лицо указало, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку суд нарушил основополагающие принципы российского права – принцип законности, принцип обоснованности, а также принцип состязательности и равноправия сторон третейского разбирательства, выразившееся, в неверной квалификации отношений сторон, отказе в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, не применении ст. 333 ГК РФ, при расчете неустойки.

Приведенные заявителем обстоятельства в подтверждение его доводов о нарушении принципа законности суд находит фактически направленным на пересмотр решения третейского суда по существу. Однако, пересмотр решения третейского суда по существу спора является недопустимым согласно п. 12 Информационного письма ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Кроме того, как следует из решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по делу № А0061-18 спор между сторонами, как вытекающий из отношений сторон по договору №11/6003-Д от 30.08.2016г., регулируемых в силу п. 9.4 договора российским правом, был разрешен по российскому праву.

Судебная практика исходит из того, что ссылка на нарушение публичного порядка Российской Федерации возможна только в случае применения третейским судом иностранного права.

Следовательно, ссылка заявителя на нарушение публичного порядка в данном случае подлежит отклонению.

Суд так же полагает, что третейским судом не были нарушены принципы состязательности и равноправия сторон третейского разбирательства, поскольку в третейский суд принял и приобщил к материалам дела все представленные АО «РАСУ» дополнительные объяснения и доказательства, рассмотрел возражения должника и дал им правовую оценку, что изложено в решении третейского суда. Третейский суд так же рассмотрел заявление должника о применении ст. 333 ГК РФ и не усмотрел оснований для ее применения, между тем применил положения ст. 404 ГК РФ исходя из конкретных обстоятельств дела, которые арбитражный суд не вправе переоценивать.

Третейский суд так же рассмотрел ходатайство должника о назначении судебной экспертизы, что отражено в протоколе судебного заседания и в решении третейского суда с учетом конкретных обстоятельств дела, указав, что имеющихся в деле материалов достаточно для вынесения решения.

Следовательно, возражения АО «РАСУ» подлежат отклонению как не обоснованные и направленные на пересмотр решения третейского суда по существу спора.

Учитывая, что заинтересованное лицо доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 3 ст. 239 АПК РФ, не представило, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и приведение в исполнение решения третейского суда не противоречит публичному порядку Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18 подлежит принудительному исполнению.

Госпошлина подлежит взысканию с Должника в пользу АО «СХК» в размере 3 000 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 49, 150, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Выдать АО «СХК» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18.

Взыскать с АО «РАСУ» в пользу АО «СХК» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

Принять заявление АО «РАСУ» об отказе от заявления об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18.

Производство по заявлению АО «РАСУ» об отмене решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 20.08.2018 г. по делу № А0061-18 прекратить.

Возвратить АО «РАСУ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб. 00 коп., оплаченную по платежному поручению № 5011 от 01.11.2018.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

Т.Н. Ишанова

