



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Москва

15 июня 2020 года

Дело №А41-21061/20

резюмирующая часть определения объявлена 08 июня 2020 г.
полный текст определения изготовлен 15 июня 2020 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А. Поморцевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Магомедовой Р.З. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

АО "СХК" (ИНН 7024029499, ОГРН 1075022002879)

к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" (ИНН 5022086970, ОГРН 1075022002879),

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований: ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ, Инспекция Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №7 по Московской области

При участии представителей согласно протоколу от 08.06.2020 г.

УСТАНОВИЛ:

АО "СХК" (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" (заинтересованное лицо) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 24.01.2020г. № D2908-19, принятое единоличным арбитром М.А.Рожковой.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2020 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ, Инспекция Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №7 по Московской области.

В судебное заседание 18.05.2020 г. представители сторон не явились, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

По запросу Арбитражного суда Московской области Российским арбитражным центром предоставлены материалы третейского дела № D2908-19 от 24.01.2020 г.

Судом рассмотрено ходатайство ответчика о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, в удовлетворении отказано в связи с отсутствием технической возможности, дело назначено к судебному разбирательству на 08.06.2020 г.

Представитель заявителя присутствовала в судебном заседании в качестве слушателя в связи с не предоставлением документа о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности в соответствии с ч. 3 ст. 59 АПК РФ.

Представитель заинтересованного лица присутствовал в судебном заседании.

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №7 по Московской области поступили письменные пояснения.

Третьи лица - ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ, Инспекция Федеральной налоговой службы по ЗАТО Северск Томской области, представителей не направили, пояснений по сути заявления не представлено, в материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ не возражал против рассмотрения дела в отсутствие представителя.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Суд в порядке ст. 66 АПК РФ приобщил в материалы дела поступившие документы, пояснения.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд полагает, что заявление АО "СХК" подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что заявитель обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 24.01.2020г. № D2908-19, принятое единоличным арбитром М.А.Рожковой, основанием для обращения с настоящим заявлением в суд явилось неисполнение в добровольном порядке должником решения третейского суда в лице единоличного арбитра М.А. Рожковой от 24.01.2020г. № D2908-19.

Как усматривается из материалов дела, 24.01.2020 года принято решение третейского суда, с заинтересованного лица в пользу заявителя взыскано 455 616 руб. неустойки, 60 000 руб. возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

Указанное дело рассмотрено третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в пункте 1 раздела 10 заключенного между сторонами договора поставки № 155 от 10.01.2018 г.

Из содержания решения третейского суда следует, что представители сторон были надлежащим образом извещены о заседании третейского суда, заявлений о недействительности третейского соглашения, не подавали.

Стороны были должным образом уведомлены об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания

третейского суда; состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон и закону.

Из материалов дела также следует, что решение третейского суда в добровольном порядке на момент рассмотрения дела в суде ООО "АТЕК-Энерго" не исполнено, что послужило основанием для обращения АО "СХК" в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось, представитель заявителя при третейском разбирательстве принял участие с использованием системы видеоконференц-связи, представитель заинтересованного лица при третейском разбирательстве не присутствовал, извещен, письменный отзыв на иск не представил, что подтверждается протоколом устного слушания (л.д. 79 Третейского дела).

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Положениями статьи 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» установлено, что арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 АПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных статьей 239 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 10 января 2018 года между ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" (Поставщик) и АО "СХК" (Покупатель) заключен Договор № 155 на поставку силовых трансформаторов (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1. Договора, Поставщик обязуется поставить Покупателю, а Покупатель принять и оплатить продукцию, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

В соответствии с пунктом 10 Договора, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца: либо путем арбитража, администрируемого Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Институт современного арбитража", либо в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, либо в порядке арбитража, администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП).

Таким образом, сторонами договора явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора Арбитражным центром при автономной некоммерческой организации "Институт современного арбитража".

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" не представило суду доказательств наличия предусмотренных в части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Предусмотренные частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в данном случае отсутствуют.

Суд не может согласиться с доводами представителя заинтересованного лица озвученными в ходе судебного разбирательства о ненадлежащем извещении ответчика (ООО "АТЕК-Энерго") о начале рассмотрения дела в третейском суде и составе арбитража по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов представленного третейского дела № D2908-19 уведомление о начале арбитража направлено в адрес ООО "АТЕК-Энерго" 24.10.2019 г. указанный в Выписке из ЕГРЮЛ за исх. № 302/19, что подтверждается описью к ценному письму, кассовым чеком, уведомлением с отметкой о получении почтового отправления, а также экспедиторской распиской (третейское дело № D2908-19 л.д. 49, 50, 52, 53).

Уведомление о формировании состава арбитража направлено в адрес ООО "АТЕК-Энерго" 01.11.2019 г. за исх. № 308/19, что подтверждается описью к ценному письму, кассовым чеком, уведомлением с отметкой о получении почтового отправления, а также экспедиторской распиской (третейское дело № D2908-19 л.д. 55, 57, 58, 59).

Арбитражное решение по делу D2908-19 направлено в адрес ООО "АТЕК-Энерго" 28.01.2020 г., что подтверждается описью к ценному письму, кассовым чеком, уведомлением с отметкой о получении 04.02. 2020 г. почтового отправления – имеется роспись и фамилия принявшего (третейское дело № D2908-19 л.д. 104, 105).

Иных возражений по существу требования заявителя от представителя ответчика суду не поступало.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №7 по Московской области в своих пояснениях указала, что в налоговой декларации ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2018 г. нашла отражение счет-фактура № 812 от 21.12.2018 г. выставленная в адрес АО "СХК" на сумму 2 531 336 руб. Согласно анализу банковских выписок ООО "АТЕК-Энерго" за 2018-2019 гг. оплата по данной счет-фактуре АО "СХК" произведена не была. Более того, 23.08.2018 г. ООО "АТЕК-Энерго" была произведена оплата в адрес АО "СХК" в сумме 441 648 руб. с назначением платежа "оплата неустойки по договору № 155 (11/9475-Д) от 10.01.2018 г."

10.06.2019 г. ООО "АТЕК-Энерго" в адрес АО "СХК" была произведена оплата в сумме 37 732 руб. с назначением платежа "оплата арбитражного сбора по договору поставки № 155 (11/9475-Д) от 10.01.2018 г."

Помимо этого по результатам проверки достоверности адреса регистрации ООО "АТЕК-Энерго", содержащегося в ЕГРЮЛ, установлен факт отсутствия данной организации по заявленному адресу.

Расчет предъявленной неустойки в сумме 455 616,00 руб. произведен заявителем нарастающим итогом за вычетом уже поименованных и оплаченных ответчиком сумм (л.д.83 третейское дело № D2908-19).

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, установив, что спор носил экономический характер и вытекал из гражданских правоотношений, также установив, что при проведении третейского разбирательства был соблюден установленный законом порядок арбитража, процедура назначения арбитров соответствовала закону суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, заявителем представлено в деле № D2908-19 платежное поручение от 18.10.2019 №7019 расходов по уплате регистрационного и арбитражного сбора в размере 60 000 руб. 00 коп. (л.д. 44 третейское дело № D2908-19).

С учётом итогов рассмотрения спора, суд полагает возможным взыскать государственную пошлину с заинтересованного лица в пользу заявителя в размере 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170,171,176, 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» от 24.01.2020г. № D2908-19, принятое единоличным арбитром М.А.Рожковой, о взыскании с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" в пользу АО "СХК" неустойки 455 616 руб. 00 коп., а также расходов по уплате регистрационного и арбитражного сбора в размере 60 000 руб. 00 коп.

Взыскать с с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТЕК-ЭНЕРГО" в пользу АО "СХК" 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

Н.А. Поморцева