



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

25 августа 2020 г.

Дело №А76-9667/2020

Резолютивная часть определения объявлена 25 августа 2020 г.

Полный текст определения изготовлен 25 августа 2020 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Конкин М.В. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ахтырской Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по исковому заявлению акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция», г.Десногорск Смоленской области, ОГРН 5087746119951

к Федеральному государственному унитарному предприятию «Приборостроительный завод», г.Трёхгорный Челябинской области, ОГРН 1027400661650

о взыскании 1 972 979 руб. 24 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от взыскателя: не явился, извещён;

от должника: Апалькова С.Н., действующего на основании доверенности №91-2019/310 от 12.11.2019, личность установлена по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» (далее – АО «Концерн Росэнергоатом», взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от

29.10.2019 по делу №А0121-19 (л.д. 3-4).

Федеральное государственное унитарное предприятие «Приборостроительный завод» (далее – ФГУП «Приборостроительный завод», должник) с заявлением взыскателя не согласилось, представило отзыв на заявление (л.д. 80-83). По мнению должника, заявление взыскателя не может быть удовлетворено, поскольку решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, что выразилось в нарушении третейским судом процедуры проведения судебного заседания, а также в отсутствии в тексте решения третейского суда оценки доводов должника, приведённых им в обоснование возражений по заявленным взыскателем требованиям.

Представитель должника в судебном заседании 25.08.2020 просил отказать взыскателю в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Взыскатель, извещённый о начавшемся судебном процессе, о времени и месте рассмотрения заявления с соблюдением требований статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 78), в судебное заседание 25.08.2020 представителя не направил.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

В силу статьи 156, части 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления, если суд не признал их явку обязательной.

Заявление подлежит рассмотрению в порядке статей 156 и 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие взыскателя, извещённого надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 20.12.2016 между АО «Концерн Росэнергоатом» и ФГУП «Приборостроительный завод» заключен договор поставки №1080/3120/136/16, в соответствии с условиями которого ФГУП «Приборостроительный завод» в согласованные сторонами договора сроки обязалось изготовить и поставить АО «Концерн Росэнергоатом» комплекс оборудования подсистемы контроля выбросов радиоактивных продуктов деления автоматизированной системы контроля радиационной обстановки промплощадки.

15.11.2017 между АО «Концерн Росэнергоатом» и ФГУП «Приборостроительный завод» подписано дополнительное соглашение №1 к договору №1080/3120/136/16 от 20.12.2016 (л.д. 88-89).

Согласно условиям данного дополнительного соглашения любой спор, разногласия или претензия, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью,

разрешаются путём арбитража, администрируемого Отделением Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли в соответствии с Правилами Отделения Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли.

В связи с тем, что ФГУП «Приборостроительный завод» свои обязательства по названному договору не исполнило, АО «Концерн Росэнергоатом» обратилось в третейский суд с исковым заявлением о взыскании с ФГУП «Приборостроительный завод» неустойки в сумме 1 972 979 руб. 24 коп.

Решением третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 29.10.2019 по делу №А0121-19 исковые требования АО «Концерн Росэнергоатом» удовлетворены: с ФГУП «Приборостроительный завод» в пользу АО «Концерн Росэнергоатом» взыскана неустойка в сумме 1 972 979 руб. 24 коп., а также 32 729 руб. 78 коп. в счёт возмещения расходов по уплате третейского сбора (л.д. 90-103).

Поскольку указанное решение третейского суда должником добровольно не исполнено, взыскатель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с рассматриваемым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 42 Федерального закона №382-ФЗ в приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлен параграфом 2 главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему

из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Таким образом, арбитражный суд обязан только установить наличие либо отсутствие предусмотренных законом оснований для выдачи исполнительного листа.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда перечислены в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Из содержания указанного требования процессуального закона следует, что отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возможен в тех случаях, когда публичному порядку Российской Федерации очевидно противоречит процедура исполнения принятого третейским судом решения.

В рассматриваемом случае третейским судом принято решение о взыскании с должника в пользу взыскателя денежных средств, процедура их взыскания установлена действующим законодательством Российской Федерации и не противоречит публичному порядку.

Доводы, изложенные должником в отзыве на заявление взыскателя, сводятся к несогласию с принятым третейским судом решением и допущенными третейским судом процессуальными нарушениями при принятии решения.

Вместе с тем арбитражный суд не вправе при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а изложенные должником доводы возможно исследовать при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда (пункт 2 части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Каких-либо иных перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должником не приведено и судом не установлено.

Должником не представлены доказательства, подтверждающие отмену решения третейского суда в установленном законом порядке, а также подтверждающие исполнение в добровольном порядке решения третейского суда (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления взыскателя и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 29.10.2019 по делу №А0121-19.

Взыскателем при обращении в арбитражный суд с заявлением в соответствии с требованиями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации платёжным поручением №1110 от 26.02.2020 уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб. (л.д. 6).

В соответствии с требованием части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования взыскателя удовлетворены в полном объёме, его расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. подлежат возмещению за счёт должника.

Руководствуясь статьями 236, 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция».

Выдать акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, администрируемого Отделением Российского арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» по разрешению споров в атомной отрасли от 29.10.2019 по делу №А0121-19.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Приборостроительный завод» (ОГРН 1027400661650) в пользу акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой

энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» (ОГРН 5087746119951) в счёт возмещения расходов по уплате государственной пошлины 3000 (три тысячи) руб.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

М.В. Конкин

Сервис подачи документов в электронном виде доступен в разделе «Электронный страж» по веб-адресу <http://my.arbitr.ru>. Информация о движении дела размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет по веб-адресу <http://kad.arbitr.ru>.