



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 апреля 2021 года

Дело № А56-82542/2020

Резолютивная часть определения объявлена 19 февраля 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 19 апреля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Геворкян Д.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Литвиновой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

заявитель: акционерное общество «Научно-исследовательский институт приборов»
(адрес: Россия 140080, город Лыткарино, поселок Тураево, Московская область, стр.8,
ОГРН: 1165027055258, ИНН 5027241394);

заинтересованное лицо: открытое акционерное общество «Авангард» (адрес: Россия
195271, Санкт-Петербург, Кондратьевский проспект, дом 72, литера А, помещение 48Н,
ОГРН: 1027802483070, ИНН 7804001110);

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда

при участии

- от заявителя: Шайдуллин Д.Ф. (по доверенности от 29.12.2020) – онлайн;
- от заинтересованного лица: Кашин С.А. (по доверенности от 27.10.2020)

у с т а н о в и л :

Акционерное общество «Научно-исследовательский институт приборов» (АО «НИИП») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 24.07.2020 по делу № D3203-19 о взыскании с открытого акционерного общества «Авангард» в пользу акционерного общества «Научно-исследовательский институт приборов» задолженности в размере 3 876 000 руб., в том числе НДС 20% в размере 646 000 руб.; неустойки, начисленной на сумму задолженности, в размере 3 876 000 руб., исходя из 1/300 ключевой ставки Центрального Банка РФ (Банка России) на день уплаты неустойки за один день просрочки и периода просрочки 44 дня; арбитражного сбора в размере 149 974,99 руб.

Заявитель поддержал заявленные требования и доводы возражений на позицию заинтересованного лица.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявления возражало, указывая, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского

права, и, в частности, основано на подложных документах; заявило о фальсификации доказательств – письма от 23.08.2019 №У-2897. Кроме того, заинтересованное лицо полагает, что рассмотренный третейским судом спор не мог быть предметом третейского разбирательства, поскольку реализация договора производилась за счет использования (траты) бюджетных средств, и потому такое решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Статья 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), устанавливая обязанность суда принять меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, не устанавливает строго определенного способа проверки такого заявления, указывая, в частности, на возможность назначения экспертизы, истребования других доказательств по делу, либо принятие иных мер.

Законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, а также проверка и исследование доказательств, на основе которых оно принято, не входят в перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В силу изложенного, а также принимая во внимание документальную необоснованность доводов, положенных в основание заявления о фальсификации, а также участие представителя ответчика при рассмотрении дела третейским судом, наличие возможности представить третейскому суду все имеющиеся доказательства и документы для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, при этом ответчик не оспаривал и не возражал против приобщения к материалам дела письма от 23.08.2019 № У-2897, не заявлял о его фальсификации, суд считает сделанное ответчиком заявление о фальсификации подлежащим отклонению, а действия представителя ответчика – направленными на затягивание производства по делу.

Признав дело подготовленным к судебному разбирательству, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Заслушав пояснения сторон, рассмотрев представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между заявителем и заинтересованным лицом заключен договор от 12.04.2019 № 08-42/19 (далее – договор).

Пунктом 10.4 договора предусмотрено, что любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе, связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области регламента (далее – Третейский суд).

В связи с неисполнением заинтересованным лицом обязательств по договору заявитель обратился с исковым заявлением в Третейский суд.

Решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 24.07.2020 по делу № D3203-19 с открытого акционерного общества «Авангард» в пользу акционерного общества «Научно-исследовательский институт приборов» взыскана задолженность в размере 3 876 000 руб., в том числе НДС 20% в размере 646 000 руб.; неустойка, начисленная на сумму задолженности, в размере 3 876 000 руб., исходя из 1/300 ключевой ставки Центрального Банка РФ (Банка России) на день уплаты неустойки за один день просрочки и периода просрочки 44 дня; арбитражный сбор в размере 149 974,99 руб.

Ссылаясь на неисполнение заинтересованным лицом решения Третейского суда в добровольном порядке, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение указанного решения.

В соответствии с частью 4 статьи 238 АПК РФ при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно части 1 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В силу части 3 статьи 239 АПК РФ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

В соответствии с частью 3 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Согласно части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть

отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Решение Третейского суда от 24.07.2020 по делу № D3203-19 принято по спору, вытекающему из исполнения договора, пунктом 10.4 которого предусмотрено рассмотрение соответствующих споров данным Третейским судом.

Доводы заинтересованного лица о нарушении при вынесении решения третейским судом основополагающих принципов российского права как основанном на подложных документах так же отклонены судом.

ОАО «Авангард» указывает, что письмо от 23.08.2019 № У-2897 является подложным документом.

Вместе с тем согласно п. 15.4 Договора от 12.04.2019 № 08-42/19 договор, заключенный с использованием средств факсимильной связи и электронной почты, а также иные документы, переданные по факсу и электронной почтой, имеют юридическую силу до момента получения Сторонами оригиналов соответствующих документов.

Как следует из пояснений заявителя, письмо от 23.08.2019 № У-2897 поступило в АО «НИИП» по средством электронной почты (электронное сообщение от 23.08.2019 года с электронного адреса umelektro@mail.ru поступило от начальника отдела «Силовая Электроника» ОАО «Авангард» Лукашова Алексея с приложением сканированной цветной копии письма от 23.08.2019 № У-2897 с приложениями.), также данное письмо с приложениями поступило по средством факсимильной связи (Факсовое изображение письма от 23.08.2019 № У-2897 поступило в АО «НИИП» 26.08.2019 в 14.00, о чем имеется запись в журнале входящей корреспонденции под номерами 120-122).

Таким образом, с учетом положения п. 15.4 Договора от 12.04.2019 № 08-42/19, письмо от 23.08.2019 № У-2897 имеет юридическую силу.

Указанные обстоятельства документально не опровергнуты.

Таким образом, нарушений основополагающих принципов российского права при рассмотрении Третейским судом дела №D3203-19 судом не выявлено.

Учитывая, что доказательств наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных частью 3 статьи 239 АПК РФ, равно как и доказательств исполнения решения Третейского суда должником не представлено, а оснований, предусмотренных частью 4 статьи 239 АПК РФ, судом не установлено, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит удовлетворению.

Доводы заинтересованного лица о том, что реализация Договора от 12.04.2019 № 08-42/19 предполагалась за счет средств бюджета, в связи с наличием в предмете Договора (пункт 1.3.) ссылки на то, что основанием для выполнения работ является Государственный контракт от 24.11.2016 № 16411.4432017.11.112, заключенный между ОАО «Авангард» и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, по мнению АО «НИИП» документально не подтверждены и отклонены судом.

В рассматриваемом случае на правоотношения сторон по Договору от 12.04.2019 № 08-42/19 положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не распространяются, поскольку ни одна из сторон договора не является государственным либо муниципальным органом, процедура закупки и размещения заказа между сторонами по заключению Договора от 12.04.2019 № 08-42/19 не осуществлялась, следовательно, к данным правоотношениям подлежат применению положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, ОАО «Авангард» ссылается на положения Государственного контракта от 25.11.2016 № 16411.4432017.11.112, заключенного между ОАО «Авангард» и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, в котором указано, что источником финансирования является федеральный бюджет. АО «НИИП» не является соисполнителем по данному Контракту. Условия Контракта не распространяются на условия заключенного между АО «НИИП» и ОАО «Авангард» Договора от 12.04.2019 № 08-42/19.

Довод заинтересованного лица об участии в принятии работ военных представительств и, как следствие, автоматическое отнесение Договора к категории государственного контракта в рамках исполнения государственного оборонного заказа и отнесение расходов по нему за счет федерального бюджета, так же не находит своего подтверждения. Согласно п. 2.7 Договора от 12.04.2019 № 08-42/19 работы по Договору контролируются 537 ВП МО РФ и 249 ВП МО РФ без контроля ценообразования, что также не свидетельствует об оплате ОАО «Авангард» по Договору от 12.04.2019 № 08-42/19 за счет бюджетных средств.

Довод ОАО «Авангард» о том, что Договор от 12.04.2019 № 08-42/19 следует считать заключенным в соответствии с процедурами, установленными Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» также не ходит своего подтверждения.

Таким образом, доказательства, свидетельствующие о финансировании обязательств по Договору за счет бюджетных средств, заинтересованным лицом не представлены и в материалах дела отсутствуют.

В связи с удовлетворением заявления судебные расходы заявителя по оплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела подлежат взысканию с заинтересованного лица на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Выдать акционерному обществу «Научно-исследовательский институт приборов» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 24.07.2020 по делу № D3203-19.

Взыскать с открытого акционерного общества «Авангард» в пользу акционерного общества «Научно-исследовательский институт приборов» 3000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение месяца со дня принятия.

Судья

Геворкян Д.С.