



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

город Пермь

05 сентября 2019 года

Дело № А50-25871/2019

Резолютивная часть определения вынесена 04 сентября 2019 года.
Определение в полном объеме изготовлено 05 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ушаковой Э.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «РУСБУРМАШ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 13.06.2019 по делу № D7809-19 по иску акционерного общества «РУСБУРМАШ» (г. Москва; ОГРН 1037739624328; ИНН 7713190205) к обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Газтехсервис» (Пермский край, г. Чайковский; ОГРН 1026602955114; ИНН 6659058719) о взыскании неустойки и штрафа по договору поставки и суммы арбитражных расходов,

при участии:

от заявителя, заинтересованного лица: не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края,

установил:

Акционерное общество «РУСБУРМАШ» (заявитель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Газтехсервис» (заинтересованное лицо) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 13.06.2019 по делу № D7809-19 в части взыскания расходов по уплате арбитражного сбора.

Явка заявителя, заинтересованного лица, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом в соответствии со

ст.ст. 121-123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации на интернет-сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда, в судебное заседание не обеспечена; заинтересованным лицом отзыв на заявление, какие-либо возражения в суд не представлены.

Заявитель направил в суд подлинники заявления, платежного поручения на уплату государственной пошлины, арбитражного решения; приобщены судом к материалам дела.

Исследовав материалы дела в соответствии со ст.ст. 65, 71, 162 АПК РФ, а также материалы дела, представленного по запросу третейским судом, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно материалам дела, между заявителем и заинтересованным лицом заключен договор от 20.08.2018 № 313528 поставки товара, в соответствии с п. 8.2 которого любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца, в том числе (подп. 1) путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при АНО «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Также в подп. 1) п. 8.2 договора установлено, что стороны принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение арбитражное решение; решение, вынесенное по итогам арбитража, является окончательным для сторон и отмене не подлежит.

Арбитражным решением Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 13.06.2019 по делу № D7809-19 в составе единоличного арбитра Андреева Д.А., в пользу АО «РУСБУРМАШ» с ООО «ПКФ Газтехсервис» взыскано 177 151 руб. 58 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара по договору от 20.08.2018 № 313528, а также 142 649 руб. 24 коп. расходов по уплате арбитражного сбора.

Неисполнение заинтересованным лицом решения третейского суда в части возмещения расходов по уплате арбитражного сбора послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в порядке ст.ст. 236, 237 АПК РФ.

В силу ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо

Согласно п. 1 ст. 41 Закона об арбитраже арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного

листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Частью 2 ст. 236 АПК РФ установлено, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Нормы ст. 239 АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа.

К таким основаниям относятся: неизвещение стороны о третейском разбирательстве, рассмотрение третейским судом спора, не подпадающего под условия третейского соглашения, или спора, который не может быть предметом разбирательства в соответствии с федеральным законом, несоответствие состава третейского суда или процедуры третейского разбирательства соглашению сторон или федеральному закону, нарушение решением третейского суда основополагающих принципов российского права.

Таким образом, арбитражный суд проверяет решение третейского суда на соответствие строго установленным критериям, то есть ограничивается установлением наличия или отсутствия предусмотренных законом оснований, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Использование стороной третейского разбирательства в качестве средства правовой защиты процедуры выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда предполагает проверку на предмет надлежащего, основанного на законе, формирования состава третейского суда, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения третейского суда основополагающим принципам российского права.

При этом арбитражный суд не может выходить за пределы компетенции, определяемой в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 238 АПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования

заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Оценив материалы настоящего дела, а также дела № D7809-19, доводы заявителя, арбитражный суд установил, что спор, возникший в связи с неисполнением обязательств по договору от 20.08.2018 № 313528 поставки товара, мог быть предметом третейского разбирательства, арбитражное решение Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 13.06.2019 по делу № D7809-19 соответствует действующему законодательству и не противоречит основополагающим принципам российского права.

Согласно ч. 1 ст. 233 АПК РФ и ч. 1 ст. 239 АПК РФ, п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» от 22.12.2005 № 96 при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

ООО «ПКФ Газтехсервис» отзыв на заявление в суд не направлен, какие-либо возражения против заявления о выдаче исполнительного листа в заявленном размере также не получены от заинтересованного лица.

Как следует из содержания заявления, ООО «ПКФ Газтехсервис» исполнено в добровольном порядке решение третейского суда от 13.06.2019 по делу № D7809-19 в части уплаты неустойки в сумме 177 151 руб. 85 коп.

Доказательств исполнения ООО «ПКФ Газтехсервис» арбитражного решения Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража от 13.06.2019 по делу № D7809-19 в части возмещения расходов заявителя по уплате арбитражного спора в размере 142 649 руб. 24 коп. в добровольном порядке не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных ст. 239 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. на основании ст. 110 АПК РФ относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 184-188, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление акционерного общества «РУСБУРМАШ» удовлетворить.

Выдать акционерному обществу «РУСБУРМАШ» (г. Москва; ОГРН 1037739624328; ИНН 7713190205) исполнительный лист следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Газтехсервис» (Пермский край, г. Чайковский; ОГРН 1026602955114; ИНН 6659058719) в пользу акционерного общества «РУСБУРМАШ» (г. Москва; ОГРН 1037739624328; ИНН 7713190205) расходы по уплате арбитражного сбора в размере 142 649 руб. 24 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.».

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Э.А. Ушакова