



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
27 января 2021 года

Дело № А45-35288/2020

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2021 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 января 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мартыновой М.И., при ведении протокола судебного помощником судьи Коренковой Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» (115088, город Москва, улица Шарикоподшипниковская, дом 4, корпус 1а, кабинет 2009, ОГРН 1097746129447, ИНН 7708697977)

к обществу с ограниченной ответственностью «Каморкинг 38» (630075, город Новосибирск, улица Богдана Хмельницкого, дом 2, этаж 1, ОГРН 1165476122382, ИНН 5410059470)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

при участии представителя:

заявителя: Сиденко Е.В., доверенность от 16.12.2020, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Государственный специализированный проектный институт» (далее – АО «Государственный специализированный проектный институт», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Каморкинг 38» (далее – ООО «Каморкинг 38», заинтересованное лицо) о выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, письменного отзыва и документального обоснования возражений на заявление не представило.

Суд, руководствуясь частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело в отсутствие заинтересованного лица, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя, арбитражный суд находит требования АО «Государственный специализированный проектный институт» подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

С 01.09.2016 вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 382-ФЗ), действие которого в соответствии с частью 5 статьи 1 указанного закона распространено на третейские суды, создаваемые сторонами для рассмотрения конкретного спора.

С момента вступления в силу ФЗ № 382-ФЗ нормы Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее ФЗ № 302-ФЗ), согласно части 7 статьи 52 ФЗ № 382-ФЗ подлежат применению к тем третейским разбирательствам, которые были начаты и не завершены к этому моменту.

В силу положений пункта 10 статьи 52 ФЗ № 382-ФЗ при разрешении любых вопросов, связанных с арбитражем, в том числе предусмотренных статьей 16 «Право третейского суда на принятие постановления по вопросу своей компетенции»), статьи 40 названного закона («Порядок оспаривания арбитражного решения»), статьи 41 («Приведение в исполнение арбитражного

решения») суд руководствуется нормами процессуального законодательства Российской Федерации, действующими на момент возбуждения судом производства по делу по соответствующему заявлению, а также Федеральным законом.

На официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации опубликована информация о том, что 01.11.2017 закончился переходный период реформы арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации. В связи с этим Министерство юстиции Российской Федерации разъясняет основные последствия окончания переходного периода для физических и юридических лиц.

С 01.11.2017 для администрирования арбитража необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Двум арбитражным институтам данное право предоставлено федеральным законом, остальным учреждениям оно предоставляется актом Правительства Российской Федерации.

В настоящее время только четыре арбитражных учреждения имеют право администрировать арбитраж:

- Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации,
- Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации,
- Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 798-р),
- Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.04.2017 № 799-р).

Постоянно действующие арбитражные учреждения и третейские суды, не получившие права администрировать арбитраж, не могут осуществлять эту деятельность. В отсутствие данного права учреждение, например, не может

назначать или отводить арбитров, вести делопроизводство, собирать и распределять арбитражные сборы.

По спорам, которые начаты в учреждении до 01.11.2017, все функции подлежат выполнению третейским судом (то есть непосредственно составом арбитров, а не учреждением), как при арбитраже, образованном для разрешения конкретного спора. Признанию и приведению в исполнение такое решение подлежит как решение, принятое арбитражем, образованным для разрешения конкретного спора. Арбитраж, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, не вправе рассматривать корпоративные споры.

После 01.11.2017 часть арбитражного соглашения о передаче спора в конкретное учреждение, у которого отсутствует право администрировать арбитраж, становится неисполнимой. Физические и юридические лица могут заключить новое арбитражное соглашение о передаче спора на рассмотрение арбитражного учреждения, получившего право администрировать арбитраж. №382-ФЗ.

Кроме того, из пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» следует, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В силу части 16 статьи 52 Закона об арбитраже споры в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, постоянно действующим третейским судом, утратившими право администрировать спор в соответствии с частью 13 настоящей статьи, продолжают рассматриваться третейским судом, и все функции по администрированию арбитража подлежат выполнению третейским судом как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора, если стороны спора не договорятся об иной процедуре разрешения спора и если арбитражное

соглашение не становится неисполнимым.

Частью 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусмотрено, что третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража).

Как следует из материалов дела, между АО «Государственный специализированный проектный институт» (арендодатель) и ООО «Каморкинг 38» (арендатор) был заключен договор аренды № 31-18 от 25.12.2018, по условиям которого арендодатель передает, а арендатор принимает за плату во временное владение и пользование нежилые помещения.

Согласно пункту 8.6 договора аренды № 31-18 от 25.12.2018, любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Допустимость заключения альтернативной третейской оговорки (арбитражного соглашения), подчиняющейся российскому праву, соответствует принципу свободы договора, предусмотренному пунктами 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора, а условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда

содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Следовательно, спор, возникший между сторонами в связи с заключенным договором, возможно рассматривать как в третейском, так и в арбитражном суде.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Каморкинг 38», принятых на себя обязательств по договору аренды, заявитель обратился к третейскому судье согласно пункту 8.6. договора.

Третейский судья Башкатов М.Л. рассмотрел исковое заявление АО «Государственный специализированный проектный институт», руководствуясь частью 17 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», в связи с чем сформированный третейский суд имеет компетенцию на рассмотрение спора по существу.

Решением третейского суда от 20.10.2020 по делу №D7316-20 в составе третейского судьи Башкатова М.Л. исковые требования АО «Государственный специализированный проектный институт» удовлетворены в полном объеме. Решение является окончательным и оспариванию не подлежит.

Неисполнение ООО «Каморкинг 38» добровольно решения третейского суда явилось причиной обращения АО «Государственный специализированный проектный институт» в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу части 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается

арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В части 1 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в частях 2, 3 и 4 этой же статьи Кодекса.

В частности, применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа, закрепленным в части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

В рассматриваемом случае оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым суд может отказать в выдаче исполнительного листа независимо от наличия или отсутствия об этом соответствующего заявления от стороны третейского разбирательства, судом не установлено.

Спор между сторонами вытекает из гражданских правоотношений и в соответствии с пунктом 3 статьи 1 ФЗ РФ №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» мог быть предметом третейского разбирательства. Решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением. Состав и процедура

третейского разбирательства соответствовали третейскому соглашению, федеральному закону.

Согласно решению третейского суда в период рассмотрения иска от ООО «Каморкинг 38» не поступило возражений относительно компетенции третейского суда. Арбитражный суд не вправе пересматривать решение третейского судьи по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела.

На момент рассмотрения настоящего дела арбитражным судом, поданных в отношении заинтересованного лица заявлений о признании его несостоятельным (банкротом) (по данным официального интернет-ресурса Электронное правосудие «Картотека арбитражных дел») не установлено.

Решение третейского суда является обязательным для сторон, не нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд не усматривает, что исполнение данного решения третейского суда приведет или может привести к результатам, несовместимым с действующим правопорядком, нарушению основ конституционного строя.

Согласно статье 38 ФЗ РФ 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Факт неисполнения решения третейского суда добровольно ООО «Каморкинг 38» не оспорен.

Поскольку заинтересованное лицо не исполнило решение третейского суда в добровольном порядке в полном объеме, то заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является обоснованным и правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 236-238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 20.10.2020, принятого Российским арбитражным центром при Российском институте современного арбитража по делу №D7316-20, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Каморкинг 38» в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» 43 333 рублей 41 копейки задолженности, 21 751 рубля 66 копеек неустойки, 60 000 рублей расходов по уплате арбитражного сбора.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Каморкинг 38» в пользу акционерного общества «Государственный специализированный проектный институт» 3 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень).

Кассационная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

М.И. Мартынова